

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 20 Feb 2019 16:08:38 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht ZE [REDACTED] spoedig overleg gewenst

Hoi ZE [REDACTED]

FB

Geachte heer ZE [REDACTED]

Dank voor uw email van 6 februari waarin u schrijft dat u spoedig overleg wenst over Oudegracht ZE [REDACTED]. Ik kan mij voorstellen dat u niet gelukkig bent met deze lastige situatie.

U kocht het pand inclusief de kelder in 2015 en u wist dat u het huis niet direct kon betrekken, omdat het eerst opgeknapt moest worden. Later blijkt dat de gemeenschappelijke keldermuur waarop het huis gefundeerd is instabiel is, u hebt direct veiligheidsmaatregelen genomen. U bent in een juridisch conflict verwickeld met zijn burens omtrent herstel van de (mandelige) kelderconstructie.

Echter de kelderwand moet hersteld worden, daarom heeft de bouwinspecteur u op 11 januari j.l. uitgenodigd voor een gesprek en geadviseerd om samen met uw buurman de kelderwand te laten herstellen. Dit was een positief gesprek, echter zonder resultaat. Daarom zijn u en uw buurman aangeschreven, omdat u beide verantwoordelijk bent voor herstel van de keldermuur. Na het verstrijken van de termijn van de Last Onder Dwangsom (LOD), zal een last onder bestuursdwang worden opgelegd. Dat wil zeggen dat de gemeente Utrecht opdracht gaat geven aan een aannemer voor de herstelwerkzaamheden. Vervolgens worden de kosten op u en uw buurman verhaald.

U hebt bezwaar aangetekend tegen het oplegging van een last onder dwangsom tot herstel van de keldermuur tussen uw pand en Oudegracht ZE [REDACTED]. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit zal een volledige heroverweging plaatsvinden, dit geldt zowel voor de procedure als de inhoud.

De afdeling Juridische Zaken van de gemeente Utrecht is belast is met de voorbereiding hiervan en zal een hoorzitting inplannen. Daarna zal het college een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vooruitlopend daarop (hangende de bezwaarschriftprocedure) kan ik op dit moment geen standpunt innemen en zal ik niet met u in overleg gaan. Wel heb ik de afdeling Juridische Zaken verzocht de uiteindelijke beslissing op de bezwaarschriften aan mij voor te leggen.

Burgemeester Van Zanen

Geachte heer Van Zanen, beste burgemeester,

Na een jarenlange zoektocht naar een eerste huis, kocht ik in 2015 Oudegracht ZE [REDACTED]. Ik wist dat ik het huis niet direct kon betrekken, omdat het eerst opgeknapt moest worden. Echter bij aankoop wist ik niet hetgeen waar ik in de zomer van 2017 mee werd geconfronteerd. De keldermuur waarop het huis gefundeerd was, bleek instabiel. De oorzaak van de instabiliteit en de ontzetting/vervorming van de keldermuur bleek voort te komen uit overmatige druk van het keldergewelf van Oudegracht 230 op de gemeenschappelijke (mandelige) keldermuur. Uit deskundigenonderzoek kwam naar voren dat de druk in de loop der tijd was vergroot door diverse verbouwingen van Oudegracht 230 waarvoor de gemeente Utrecht nota bene vergunningen had verstrekt en toezicht daarop zou hebben gehouden. Direct nadat ik bekend werd met de instabiliteit heb ik veiligheidsmaatregelen getroffen.

Vanwege de mandeligheid van de keldermuur en omdat de druk uit het naastgelegen pand Oudegracht 230 kwam, besloot ik in overleg te treden met mijn toekomstige burens, de ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] en ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]. Na dit overleg, ontving ik een brief van hun advocaat waarin o.a. de resultaten van het onderzoek werden ontkend. Er werd een gezamenlijk onderzoek door een onafhankelijk deskundige voorgesteld. De advocaat van de burens

schreef mij dat op grond van artikel 3:170 BW het beheer van de mandelige keldermuur aan de gezamenlijke eigenaren toebehoort en dat het niet is toegestaan om daaraan eigenhandig werkzaamheden te verrichten. Ik heb dus toestemming en overeenstemming nodig.

In dezelfde tijd wendde ik mij in oktober 2017 tot de gemeente Utrecht om melding van de situatie te maken. Het bericht dat ik hierna ontving was dat de situatie een privaatrechtelijke situatie betreft waar de gemeente Utrecht geen boodschap aan had, maar dat publiekrechtelijk de gemeente wel moet waken dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan. Vanwege de geplande werkzaamheden aan de kademuren dient daarom de stabiliteit van mijn pand in orde te zijn, werd geschreven, en dat in principe de eigenaar verantwoordelijk is voor zijn eigendom en ervoor moet zorg dragen dat zijn pand in goede conditie verkeert, en dat indien nodig de eigenaar van het betreffende pand wordt aangeschreven.

Echter word ik, en niet de bureu, door de gemeente Utrecht sinds december 2017 aangeschreven om onder last van bestuursdwang en diverse dwangsommen de kelderconstructie te herstellen. Diverse malen heb ik uitgelegd dat het ook in mijn belang is dat de instabiliteit zo spoedig mogelijk permanent wordt opgelost, maar dat ik afhankelijk ben van de bureu die helaas niet willen meewerken. De ambtenaren belast met handhaving bleven stelselmatig aangeven dat zij daar geen boodschap aan hadden en dat ik zo spoedig mogelijk tot herstel over moest gaan.

Tussen mijn advocaat en de advocaat van de bureu is overleg gevoerd over het aanstellen van een onafhankelijke deskundige. Echter wierpen de bureu steeds meer restricties op, waaronder dat de oorzaak van de instabiliteit niet onderzocht mocht worden door de onafhankelijke deskundige. Bij de rechtbank is uiteindelijk een onafhankelijk deskundigenonderzoek aangevraagd. De bureu voerden tevergeefs verweer, want de rechtbank besloot wel een onafhankelijke gerechtsdeskundige te benoemen om de zaak inclusief de oorzaken te onderzoeken.

Door de juridische kwestie met de bureu, kon ik niet verder met de renovatie van Oudegracht 228, omdat ten eerste er geen overeenstemming met de bureu (en ook geen toestemming) was omtrent de oplossing van het probleem en ten tweede dat de keldermuur eerst onafhankelijk onderzocht diende te worden. Tot op heden is er nog geen overeenstemming met de bureu en loopt het gerechtelijk onderzoek.

De gemeente Utrecht is al jaren bezig met het herstel van de kademuren van de grachten van Utrecht. In de planning was opgenomen dat in het voorjaar 2018 de gemeente Utrecht zou beginnen met het herstel van de kademuren ter hoogte van Oudegracht 228. Om te voorkomen dat er (extra) schade zou ontstaan tijdens deze herstelwerkzaamheden door de gemeente Utrecht, had ik besloten extra veiligheidsmaatregelen te nemen door meer stempels te plaatsen in de kelder van Oudegracht 228. Ik leefde in de veronderstelling dat de gemeente Utrecht de werkzaamheden aan de kademuren zou continueren. Dit achtte ik wenselijk, zodat ik daarna mijn huis kon renoveren, zonder het risico te lopen op schade voortkomende uit de gemeentelijke werkzaamheden, zoals bij diverse huizen langs de grachten in Utrecht helaas wel is ontstaan. Echter bleek uit berichtgeving van de gemeente Utrecht dat de gemeente de werkzaamheden aan de kademuren pas wil uitvoeren nadat mijn woning permanent constructief is hersteld.

Pas eind 2018 werd blijkbaar door inspecteurs ingezien dat de keldermuur een mandelige muur betrof, en daardoor een gemeenschappelijk probleem. Dit keer werden ook de bureu aangeschreven onder last van een dwangsom. Dit heeft niet geresulteerd in nadere overeenstemming met de bureu.

Op z'n zachtst gezegd ben ik niet gelukkig met de situatie en hoe de gemeente Utrecht mij behandelt. Ik word vermalen door de juridische bureaucratie. Hoe kan de gemeente Utrecht van mij verwachten, zelfs afdwingen onder last van dwangsommen van tienduizenden euro's dat ik de problematiek oplos, terwijl aan de andere kant anderen hun verantwoordelijkheden niet nemen/erkennen en ik daarvan wel afhankelijk ben?

Ik ben de ontdekker van de problematiek en niet de veroorzaker. Ik wil construeren en niet procederen. Alles wat in mijn macht ligt om de problemen in alle redelijkheid op te lossen, heb ik uitgevoerd.

Indien de gemeente Utrecht als voorwaarde voor continuering van de werkzaamheden van de kademuren stelt dat de kelderconstructie van Oudegracht 228 en 230 hersteld is, begrijp ik dat het voor de gemeente Utrecht van belang is dat de kwestie zo spoedig mogelijk wordt opgelost. Ook is het in mijn belang dat deze kwestie zo spoedig mogelijk wordt opgelost, aangezien ik elke dag dat ik het huis niet kan betrekken verlies lijd. De bureu "zeggen" ook de kwestie zo spoedig mogelijk op te willen lossen, echter traineren zij de zaak.

De ambtenaren waarmee ik contact heb gehad voeren hun taken uit binnen hun werkkader, waardoor zij deze kwestie niet integraal kunnen beschouwen. U bent, als portefeuillehouder van de verschillende disciplines (handhaving, burgerzaken, ombudszaken, etc), hiertoe wel in staat. Zodoende wil ik graag met u in overleg treden om deze kwestie zo spoedig mogelijk op te lossen. Vanwege de urgente wederzijdse belangen van deze kwestie wens ik zo spoedig mogelijk, uiterlijk voor het aflopen van de door de gemeente Utrecht gestelde onhaalbare deadline van 26 februari, met u om de tafel te zitten.

Mocht u de situatie in de kelder van Oudegracht 228 willen aanschouwen, bent u welkom.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

ZE

Adviseur

T ZE / ZE / Mobiel ZE

ZE [@utrecht.nl](mailto:ZE@utrecht.nl)

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Staf

maandag tot en met donderdag



Gemeente Utrecht

From: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Sent: Thu, 21 Feb 2019 11:03:16 +0200
To: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Subject: RE: OG228/230, bevindingenrapport 15/11/18, met foto's

Dank, maar is al aan de rechtbank toegestuurd en ik heb ze daarmee ook

Wat bedoelen we in de last met "het uitvoeren van verschillende bouwwerlzaamheden waardoor de keldermuur en daarmee het pand in een staat is gekomen..."?

Is de overtreding niet beter te verwoorden met "het in stand houden van"?

En waarom pas 10 dagen na inspectie de last verzonden? ZE

ZE

ZE

Met vriendelijke groet,

ZE ZE ZE

Jurist

T ZE
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

Van: ZE
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 9:33
Aan: ZE
Onderwerp: OG228/230, bevindingenrapport 15/11/18, met foto's

ZE

Nog even voor de volledigheid, in de bijlage mijn bevindingenrapport met foto's van mijn inspectie van 15 nov. 2018

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
woensdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "ZE "ZE" "ZE"@utrecht.nl">
Sent: Thu, 21 Feb 2019 11:19:13 +0200
To: "ZE "ZE" "ZE"@utrecht.nl">
Subject: Oudegracht 230

En bij de last gericht aan ZE is een bevindingenrapport bijgevoegd dat m.i. NIET onderbouwt dat de scheidingswang gevaarlijk instabiel is.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE ZE

Jurist

T ZE
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

From: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Sent: Thu, 28 Feb 2019 10:14:16 +0200
To: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>; "ZE" "ZE"
"ZE" @utrecht.nl>; "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Cc: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

De behandeling ter zitting vorige week donderdag heeft onverwacht tot een doorbreking van de langdurige impasse tussen de burens geleid. Er zijn onder dreiging van verbeurte van forse dwangsommen afspraken gemaakt om de scheidingsmuur tussen de twee percelen op korte termijn aan te pakken in verband met het risico voor in het slechtste geval instorting. Er liepen inmiddels meerdere procedures lasten onder dwangsom.

pb

Met vriendelijke groet,

"ZE" "ZE" "ZE"

Jurist

T "ZE"
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

Van: "ZE"
Verzonden: maandag 25 februari 2019 7:43
Aan: "ZE"; "ZE"; "ZE"; "ZE"
CC: "ZE"
Onderwerp: FW: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

Dag [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Vanwege drukte en vanwege ziekte bij [REDACTED] heb ik onderstaande weer van haar overgenomen. Is er laatste nieuws te melden uit de juridische procedure?

FB

Alvast bedankt voor de verdere hulp.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 11:11
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

Hoi

een heel verhaal!. Had ik van [REDACTED] over genomen maar kan het niet afronden. . Kun je bij [REDACTED] [REDACTED] nagaan wat er uit is gekomen.
advies van [REDACTED] om namens klaas te antwoorden.

[REDACTED]

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Datum: 21-02-19 14:49 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

[REDACTED]

[REDACTED]

Laten we morgen of anders maandag maar even schakelen hoe verder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
ma di wo do vrij

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 8:05

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: FW: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

Hoi

Ik ben bezig met de behandeling van deze vraag. Vandaag (donderdag) is er een vovo dus wacht ik even.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Adviseur

T 2E / 2E / Mobiel 2E

2E @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
maandag tot en met donderdag



Gemeente Utrecht

Van: 2E

Verzonden: woensdag 20 februari 2019 21:56

Aan: 2E; 2E; 2E

Onderwerp: RE: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

FB

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E

Jurist

T 2E

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 16:31
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: Re: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

Hoi [REDACTED]

Aanschrijving is van eind vorig jaar (dus voor het gesprek).
Gesprek heeft tot op heden nog niets opgeleverd.
Morgen is er een zitting bij de rechtbank, kort geding van beide burens tegen gemeente voor uitstel van de termijn.
Lijk mij verstandig brief pas na de zitting en eventueel overleg met [REDACTED] uit te doen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres](#) Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

[Bezoekadres](#) Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon [REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [woensdag t/m vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] " " <[REDACTED]@utrecht.nl>
Datum: 20-02-19 15:08 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED] " " <[REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst

Hoi [REDACTED]

[REDACTED] PB [REDACTED]?

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw email van 6 februari waarin u schrijft dat u spoedig overleg wenst over Oudegracht 228. Ik kan mij voorstellen dat u niet gelukkig bent met deze lastige situatie.

U kocht het pand inclusief de kelder in 2015 en u wist dat u het huis niet direct kon betrekken, omdat het eerst opgeknapt moest worden. Later blijkt dat de gemeenschappelijke keldermuur waarop het huis gefundeerd is instabiel is, u hebt direct veiligheidsmaatregelen genomen. U bent in een juridisch conflict verwickeld met zijn burens omtrent herstel van de (mandelige) kelderconstructie.

From: "ZE ZE" ZE@utrecht.nl>
Sent: Fri, 1 Mar 2019 15:55:57 +0200
To: ZE ZE "ZE@utrecht.nl>; ZE ZE "
ZE@utrecht.nl>; ZE ZE " <ZE@utrecht.nl>; ZE ZE "
ZE@utrecht.nl>; ZE ZE " ZE@utrecht.nl>; ZE ZE "
ZE@utrecht.nl>; ZE ZE " <ZE@utrecht.nl>
Subject: RE: Herinnering: Oudegracht ZE spoedig overleg gewenst.

PB

[Redacted content]

aan.
om

en
t
en..
le

te

Met vriendelijke groet,

ZE ZE ZE
Jurist

T ZE
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 12:45
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
[REDACTED]
Onderwerp: FW: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 12:39
Aan: [REDACTED]@gmail.com
Onderwerp: RE: Herinnering: Oudegracht 228, spoedig overleg gewenst.

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 6 februari en uw rappel van 28 februari, waarin u schrijft dat u spoedig overleg wenst over Oudegracht [REDACTED]. Ik kan mij voorstellen dat u niet gelukkig bent met deze lastige situatie.

U geeft onder meer aan, dat u in een juridisch dispuut bent verwickeld met uw burens omtrent het noodzakelijke herstel van de (mandelige) kelderconstructie.

Om reden van veiligheid van de bouwconstructie moet de kelderwand hersteld worden. Daarom heeft de bouwinspecteur u op 11 januari uitgenodigd voor een gesprek en geadviseerd om samen met uw buurman de kelderwand te laten herstellen. Dit was een positief gesprek, maar heeft er niet toe geleid, dat het herstel is uitgevoerd. Daarom hebben wij u en uw buurman aangeschreven met een last onder dwangsom, omdat u beiden verantwoordelijk bent voor het herstel van de kelderwand. Na het verstrijken van de termijn van de last onder dwangsom, zal (zo nodig) een last onder bestuursdwang worden opgelegd. Dat wil zeggen dat de gemeente Utrecht opdracht gaat geven aan een aannemer voor de herstelwerkzaamheden. De kosten daarvan worden op u en uw buurman verhaald.

Over uw zaak heeft op 21 februari een zitting van de rechtbank plaatsgevonden. Daarnaast hebt u bezwaar aangetekend tegen het oplegging van een last onder dwangsom tot herstel van de keldermuur tussen uw pand en Oudegracht [REDACTED]. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit zal een volledige heroverweging plaatsvinden, dit geldt zowel voor de procedure als de inhoud. De afdeling Juridische Zaken van de gemeente Utrecht is belast met de voorbereiding hiervan en zal een hoorzitting inplannen. Daarna zal het college een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vooruitlopend daarop, hangende de juridische procedures, kan ik op dit moment geen standpunt innemen en kan ik niet met u in overleg gaan.

Jan van Zanen,
Burgemeester

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Datum: 28 februari 2019 om 22:44:00 CET

Aan: <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Aangezien ik tot op heden geen bericht van u heb vernomen op mijn schrijven van 6 februari j.l., breng ik hierbij deze kwestie nogmaals onder uw aandacht, waarbij ik mijn verzoek tot (spoedig) overleg herhaal.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Date: Wed, Feb 6, 2019 at 10:42 AM

Subject: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

To: [REDACTED]@utrecht.nl>

Geachte heer Van Zanen, beste burgemeester,

Na een jarenlange zoektocht naar een eerste huis, kocht ik in 2015 Oudegracht [REDACTED]. Ik wist dat ik het huis niet direct kon betrekken, omdat het eerst opgeknapt moest worden. Echter bij aankoop wist ik niet hetgeen waar ik in de zomer van 2017 mee werd geconfronteerd. De keldermuur waarop het huis gefundeerd was, bleek instabiel. De oorzaak van de instabiliteit en de ontzetting/vervorming van de keldermuur bleek voort te komen uit overmatige druk van het keldergewelf van Oudegracht [REDACTED] op de gemeenschappelijke (mandelige) keldermuur. Uit deskundigenonderzoek kwam naar voren dat de druk in de loop der tijd was vergroot door diverse verbouwingen van Oudegracht [REDACTED] waarvoor de gemeente Utrecht nota bene vergunningen had verstrekt en toezicht daarop zou hebben gehouden. Direct nadat ik bekend werd met de instabiliteit heb ik veiligheidsmaatregelen getroffen.

Vanwege de mandeligheid van de keldermuur en omdat de druk uit het naastgelegen pand Oudegracht [REDACTED] kwam, besloot ik in overleg te treden met mijn toekomstige burens, de [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED]. Na dit overleg, ontving ik een brief van hun advocaat waarin o.a. de resultaten van het onderzoek werden ontkend. Er werd een gezamenlijk onderzoek door een onafhankelijk deskundige voorgesteld. De advocaat van de burens schreef mij dat op grond van artikel 3:170 BW het beheer van de

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 4 Mar 2019 15:16:43 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] "<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] "<[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: p1903040047-1.pdf proces-verbaal zitting Oudegracht 228
Attachments: p1903040047-1.pdf

Heren

Hierbij de afspraken

JZ zal de begunstigingstermijnen conform deze afspraken verlengen

Mij stond bij dat de afspraak was dat een offerte binnen twee weken akkoord moest worden bevonden door partijen

Deze afspraken geven 6 weken de ruimte om de opdracht te verstrekken, maar ook om de constructieve tekeningen aan te leveren; het een kan het ander verhinderen lijkt mij

Maar de uitkomst is nog steeds goed wat mij betreft

Groet

ZE [REDACTED]

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@[REDACTED] >
Sent: Tue, 5 Mar 2019 00:45:29 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: OG230 bouwvergunning 1885
Attachments: Oudegracht230bouwvergunning1885bestaandesituatie.pdf,
Oudegracht230bouwvergunning1885plantotverbouwingplattegrond.pdf,
Oudegracht230bouwvergunning1885plantotverbouwing.pdf, Oudegracht230bouwvergunning1885.pdf

Hierbij de stukken uit 1885

Bron: Utrechts Archief

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@[REDACTED]>
Sent: Tue, 5 Mar 2019 00:46:24 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: OG230 bouwvergunning 1935
Attachments: oudegracht230bouwvergunning1935plantotverbouwinggewijzigdgevelplan.pdf,
oudegracht230bouwvergunning1935bestaandesituatie.pdf

Hierbij de stukken uit 1935
bron: Utrechts Archief

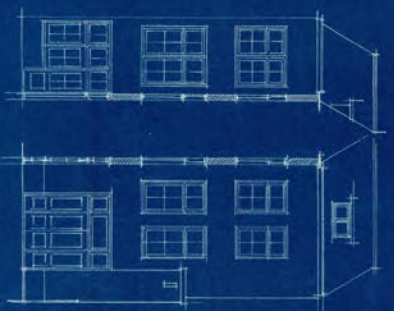
Bord 1/2
1935

РЕСТАВРАЦИОННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ. ОУНД ГРАДСТ. 230 ТЕ УТРЕЧТ. РАЧУН. 10/100

ПЛАН. 1.

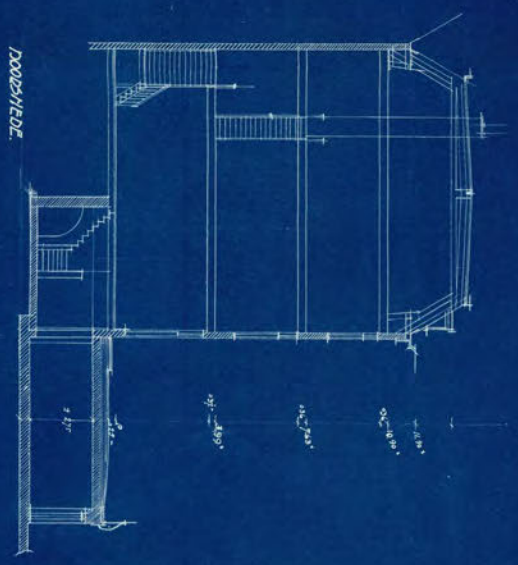


ПЕРЕДНЕЕ

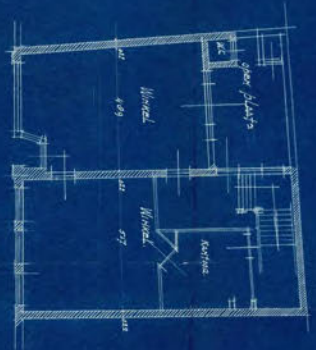


БОКОВОЕ

ЗАДНЕЕ



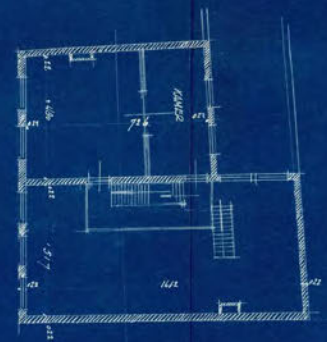
ПРОДЛИТЕЛЬ.



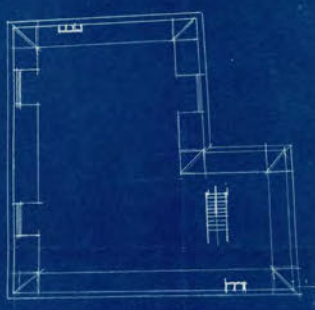
1-й ПОДЪЕМНИК



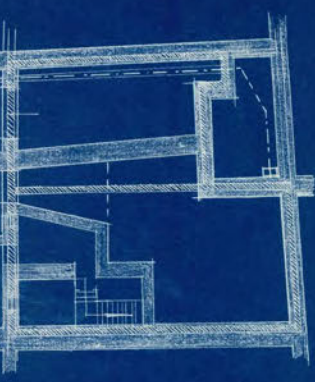
2-й ПОДЪЕМНИК



3-й ПОДЪЕМНИК



ПОДЪЕМНИК



КОЛОННЫ И ПОДЪЕМНИК



Ситуация

УТРЕЧТ. ТЕР. 10/100

Инженер-Архитект

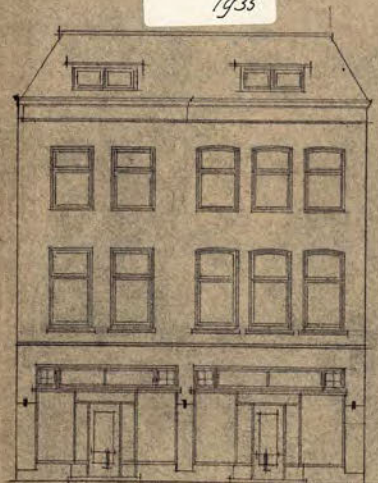
РЕСТАВРАЦИОННОЕ

ПРОЕКТИРОВАНИЕ

РАЧУН. 10/100

AANZICHT $\frac{1}{4}$ GOEDGEKEURDE GEVELPLAN VAN PERCEEL OUDE GRACHT 230 TE UTRECHT. 30 MAI 1900

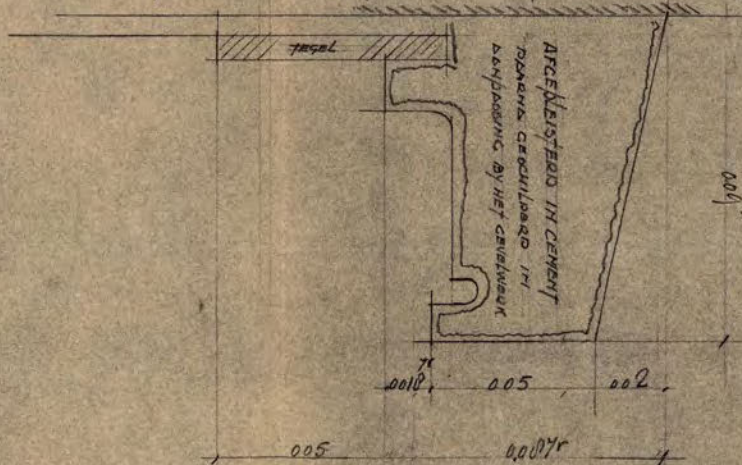
8018.2/
11
1935



VOORGEVEL.

ZIE BESLUIT V.H. N° 46/3167
26 MARCH. 1905.

DETAIL AFDKLYST BOVEN DE LIMO AANGEBRACHTE TEGELBEKLEEDING



UTRECHT. APRIL. 1935.
F. ACHT EN P. G. GARITJEN.

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@[REDACTED]>
Sent: Tue, 5 Mar 2019 00:47:20 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: OG230 bouwvergunning 1935
Attachments: oudegracht230bouwvergunning1935plantotverbouwinggewijzigd.pdf,
oudegracht230bouwvergunning1935plantotverbouwing.pdf

Hierbij nog 2 stukken uit 1935
bron: Utrechts Archief

16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30

8018.1/
103
1935

PLAN TOT VERBOUWING $\frac{1}{4}$ PERCEEL OUDE GRACHT 230- te Utrecht. schaal. 1:100

BLAD 2.

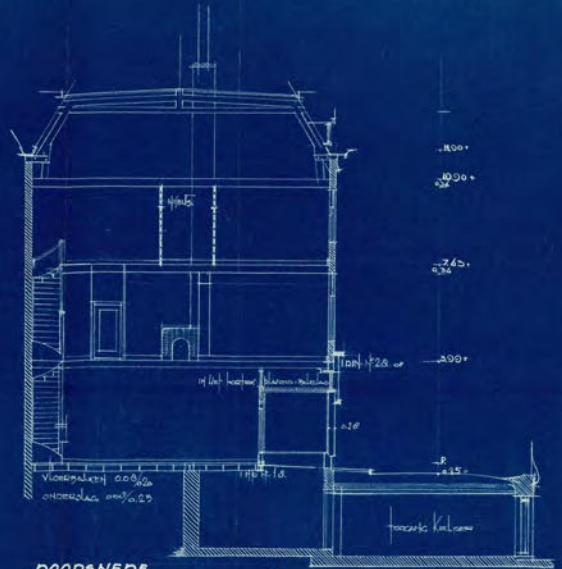


VOORGEVEL

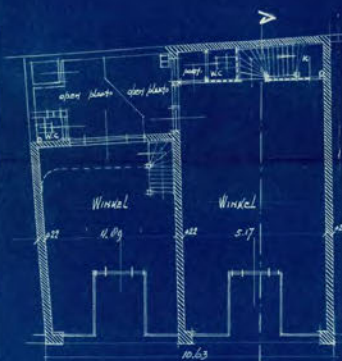


ZUGEVEL

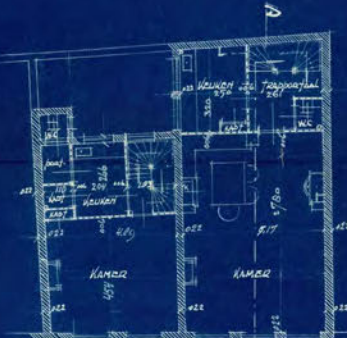
ACHTERGEVEL



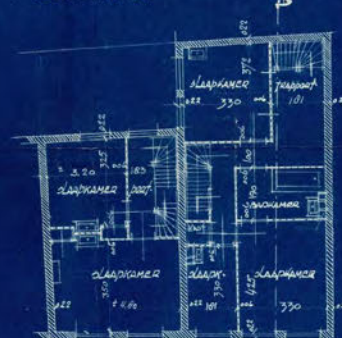
DOORSNED.



BEGANE GROUND



1e VERDIEPING



2e VERDIEPING

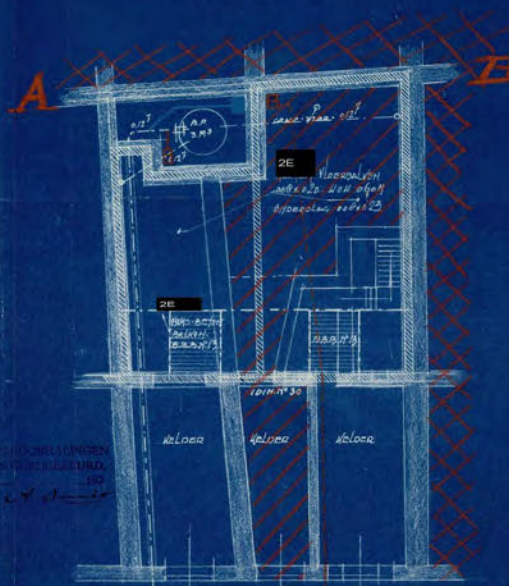


ZOLDERPLAN

DE AANVRAGERS-

Te Smil. Garnissen.

BERKENLAAN 27 ZEIST



Kelder en Dolering



SITUATIE

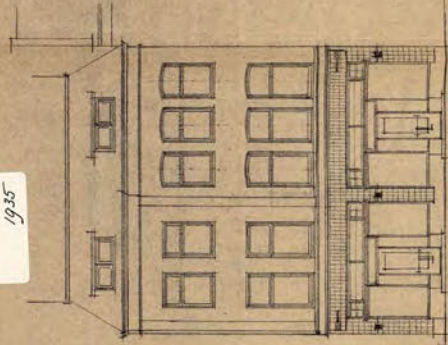
Utrecht. Febr. 1935

M. J. J. Architect.

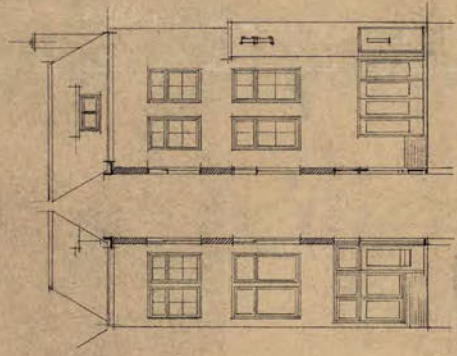
PLAN TOT VERBODING 1/4 PERCEEL OUDE GRACHT. 230- TE UPRICHT. SCAPAL. 10100

BLAD 2.

801 B.2.
1/12
1935

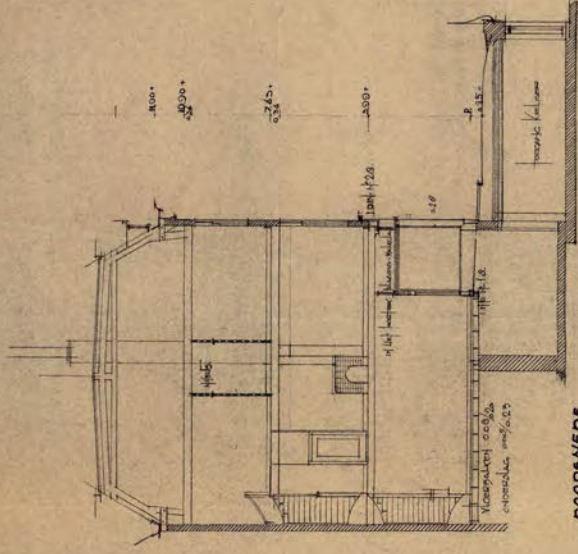


VORGEVEL. EENZIGD.

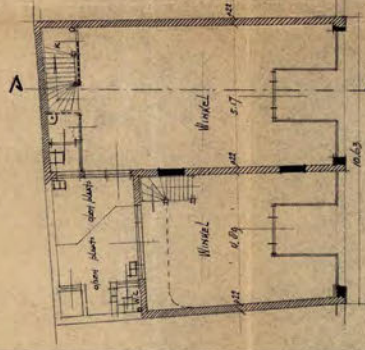


ZUGEL

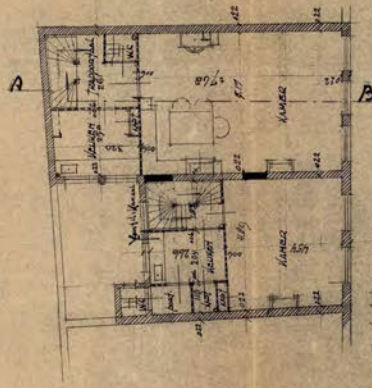
ACHTERGEVEL



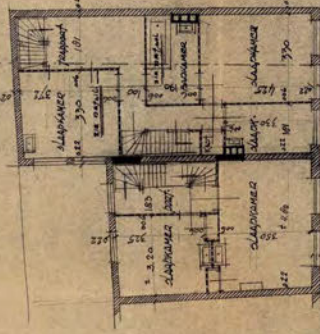
DOORSNED.



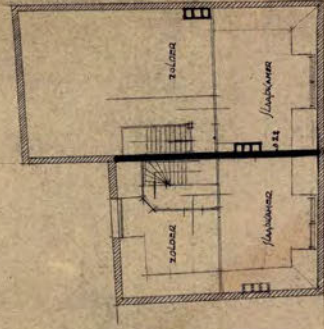
DEGHE GROND



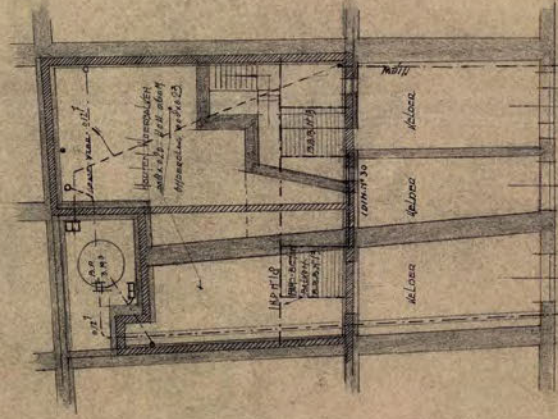
1e VERDIEPING



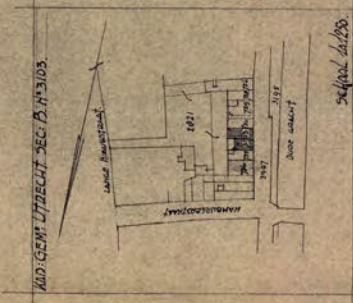
2e VERDIEPING



ZOLDERPLAN



VELDER EN ZOLDERING



SITUATIE

DE AANVRAGERS:

Jr. Smil. Grooten.

RECHTENLAAT 17 ZEET.

UPRICHT. FEBR. 1935 GEWIZD. APRIL 1935

Omgeving Architect

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@[REDACTED]>
Sent: Tue, 5 Mar 2019 00:47:54 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: OG230 bouwvergunning 1935
Attachments: oudegracht230bouwvergunning1935stukken.pdf

Hierbij nog een stuk uit 1935
bron: Utrechts Archief



AAN HEEREN
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS
VAN UTRECHT.

8/800

Ondergeteekende J. Smits en T. C. Garritsen
wonende te Kerst Beshenlaan 27
woonplaats kiezende ten huize van in het te verbouwen perceel
wonende oude gracht 230 te Utrecht

Verzoekt als

<div>eigenaar ¹⁾</div> <div>vruchtgebruiker</div> <div>erfpachter</div> <div>beheerder</div>	van het	gebouw staande	aan de	<u>oude gracht 230</u>
		terrein gelegen	aan het	

kad. bekend gem.: Utrecht Sectie B No. 3103

vergunning tot het verbouwen

van op bovengenoemd gebouw
terrein

De tegenwoordige bestemming is winkelhuis met woning

De bestemming na de voltooiing zal zijn: 2 winkelhuis met woning

Bij deze aanvragen ~~wordt~~ ^{worden} overlegd: adressen

Twee teekeningen.

De bouwmeester Maasling zal zijn
uitvoerder
wonende Buchsslaan 3 te Utrecht

UTRECHT, P. Tibbman 19 25.

(Onderteekening van den eigenaar,)

Behoort bij besluit van
Burg. en Weth. van Utrecht

van 26 dec. 1935,
No 46/3707 V. H.

(Onderteekening van den ~~bouwmeester~~
uitvoerder)

J. Smits - Garritsen

Model afgegeven door den Bouw- en Woningdienst.

7393

1) Doorhalen wat niet van toepassing is.

PRIJS: f 0,05.

Nov. '35. 3000 ex.

Is de grond van de Gemeente gekocht of in erfpacht ontvangen?	
Ligt op den bouwgrond een erfdienstbaarheid? Zoo ja, welke?	
Hoe groot is de bebouwde oppervlakte?	
Hoe groot is de onbebouwde oppervlakte?	
Hoeveel woningen zal $\frac{\text{het}}{\text{elk}}$ gebouw bevatten?	<i>Twee woningen reeds met woning</i>
Op welke wijze zal worden voorzien in de behoefte aan drink-, wasch- en spoelwater?	<i>Waterleiding is in het project aanwezig</i>
Worden de privaten van een spoelinrichting voorzien? Zoo ja, hoeveel?	<i>Ja.</i>
Zijn in het gebouw reeds privaten met spoelinrichting aanwezig? Zoo ja, hoeveel?	<i>Ja. in schuif.</i>
Op welke wijze worden de faecale stoffen verzameld (vermelden: tonnen, nieuwe of bestaande put, met of zonder overstort, in eigen terrein of in gemeentegrond). Is de privaatput gemeenschappelijk? Zoo ja, voor hoeveel gebouwen en hoeveel woningen dient hij?	<i>Bestaande put, nieuw te stellen privaatput. a. van beide woningen.</i>
Hoeveel waterloozingen worden voor het gebouw gemaakt? Heeft het gebouw reeds een eigen waterlozing (indien deze gemeenschappelijk is, dit op te geven), geschieden deze loozingen op gemeenteriool of op openbaar water.	<i>een waterlozing in verbinding met het openbaar water de Oude Gracht.</i>
Worden balcon, hijschbalken of andere uitbouwsels aangebracht? Hoeveel steken deze voor het gevelvlak uit?	
Wanneer in het gebouw een werkplaats of winkelruimte aanwezig is of wordt gemaakt, welk bedrijf wordt daarin gevestigd?	
Onder wiens leiding zal de uitvoering van de gewapend beton werken en ijzerconstructie geschieden?	

Uit welk materiaal zullen bestaan:

de fundamenteën

het trasraam

de voorgevel

de binnenmuren *op zolder: roode Maaske in blaffe cementsteen*

de niet in baksteen opgetrokken binnenscheidingen: *amfelen dik 0.05 m.*

de schoorsteenen *als de binnenmuren roodwasm?*

de vloeren van	{	kelder	}	<i>houten vloer.</i>
		winkel		
		keuken		
		badkamer		
		woonvertrekken		
		balcons		<i>naam</i>

de trappen *houten trappen, aan de oostkant van de trap*

de dakbedekking

de ophooging onder de vloeren

de riolen *binnenshuis: gearfalteerd ijzer leiding, 8 1/2 m*

hoeveel bedragen de oprichtings-
verbouwings- kosten naar schatting?

Zoo noodig nadere omschrijving omtrent de samenstelling van eenige onderdeelen v/h bouwwerk.

Nadere toelichtingen betreffende de bouwaanvraag.

Voor elke aanvraag om bouwvergunning aan Burgemeester en Wethouders over te leggen:

aanvraag	{	in drievoud
teekeningen		
situatie		

Ter bespoediging van de afwikkeling der aanvragen wordt in overweging gegeven, gebruik te maken van de daartoe bestemde formulieren, verkrijgbaar ten kantore van den Bouwen Woningdienst, en al de vragen nauwkeurig te beantwoorden.

Verder wordt voor de in te zenden teekening verwezen naar de artt. 87 en 88 der Bouwverordening:

de vloeroppervlakte	{	Voor bestaande en nieuw te maken woon- en slaapvertrekken (s.v.p. op de teekening in te schrijven).
de lichtoppervlakte		
de luchtoppervlakte		

4
SCHOONHEIDSCOMMISSIE
GEBOUW VAN GEMEENTEWERKEN
ACHTER CLARENBURG 12-14
SPREEKRUUR 10-12 - TEL. 11900

No. 5881 S.

2 BIJLAGE n.

GEMEENTE UTRECHT, 21 Februari 19 35.
INGEKOMEN
23. FEB. 1935
No 46/3167 V.H.

Bij schrijven van den Directeur van den Bouw- en Woningdienst van

15 Februari 1935 nr. 216

ontving onze Commissie ter beoordeeling het bij kantbeschikking van 11 Februari 1935

No. 46/3167 V.H. in zijne handen gestelde plan van J.A. Smit en F.G. Garritsen, p/a Oudegracht nr. 230,

voor het verbouwen van perceel Oudegracht 230.

Aan

Onder toezending van de op dit plan betrekking hebbende stukken berichten wij Uw College, dat bij ons tegen dit plan, na de daarin in overleg met onze Commissie aangebrachte wijzigingen, uit een oogpunt van welstand geen bezwaren meer bestaan. Wij geven mitsdien Uw College in overweging hieraan Uw goedkeuring te hechten.

De Schoonheidscommissie:

De Secretaris,

De Voorzitter,

2E [Redacted Signature]

2E [Redacted Signature]

Aan Heeren

Burgemeester en Wethouders
van UTRECHT.

BOUW- EN WONINGDIENST

No. 216.

4 BIJLAGEN.

INGEKOMEN:

- 2 MRT. 1935

UTRECHT.

UTRECHT. 1 Maart 1935.

Bij Uwe kantbeschikking van 11 Februari

1935 n^o 46/3167 V.H. is bijgaand adres met teekeningen,
van A. Smit & F.G. Garritsen, Berkenlaan No. 27 te Zeist, domici-
lie kiezende Oudegracht No. 230 alhier, gesteld in handen van den Directeur
van den Bouw- en Woningdienst tot het geven van bericht en raad.

Inhoud van het adres.

Verzoek om vergunning tot het gedeeltelyk vernieuwen van
het aan adressanten in eigendom toebehoorend gebouw Oudegracht No. 230,
kadastraal bekend gemeente Utrecht, Sectie B, No. 3103.

Onder terugzending van bovengenoemde stukken heb ik de eer Uw College
het navolgende te berichten:

Adressanten wenschen bovengemeld gebouw, hetwelk is ingericht tot
winkelwoonhuis, te splitsen in twee winkelwoonhuizen.

Hiervoor behoeven adressanten de vergunning bedoeld in Art. 6^{1b}
der W.W. en Art. 89¹ der B.V.

De scheiding tusschen de beide woningen zal worden gevormd door
een muur, opgetrokken in metselwerk van baksteen ter dikte van 0.22 m.

Op de 1^e en 2^e verdieping zullen nieuwe binnenscheidingen worden
gesteld.

Op de zolderverdieping van elke woning zal een slaapkamer worden
gemaakt. Het lichtdoorlatend oppervlak van de vensters van deze slaap-
kamers zal, in afwyking van het bepaalde in Art. 60^{1a} der B.V., minder
dan 1/8 van de vloeroppervlakte bedragen.

Voor afvoer van het huis- en dakwater van het meest zuidelyk
gebouw

Aan

Heeren Burgemeester en Wethouders
der Gemeente Utrecht

gebouw zal een waterloozing worden bygemaakt, in verbinding met het openbaar water, de Oudegracht, zulks in stryd met het bepaalde in Art. 53¹ der B.V.

De te maken privaten met spoelinrichting zullen loozen op een in de bybehoorende open plaats te stellen私家put met overstort in verbinding met de bestaande waterloozing.

In den beneden-voorgevel zullen twee winkelpuikozynen worden gesteld, overeenkomstig de overgelegde teekeningen.

Van den Secretaris der Schoonheidscommissie werd bericht ontvangen, dat het gevelontwerp is goedgekeurd.

In verband met belendend gemeente-eigendom (school aan de Lange Nieuwstraat) en het maken van een waterloozing in verbinding met het openbaar water, de Oudegracht, is het adres met bybehoorende stukken dezerzyds doorgezonden naar den Directeur der Gemeentewerken.

Tegen het verleen van de benooidge ontheffing van voormeld artikel der B.V., bestaat dezerzyds geen bezwaar, op grond waarvan ik de eer heb Uw College te adviseeren:

1. krachtens Art. 53³, ontheffing te verleen van het verbod in Art. 53¹ der B.V.; -44-

2. ten aanzien van de te maken zolderslaapkamers, krachtens Art. 60², ontheffing te verleen van het bepaalde in Art. 60^{1a} der B.V. en daarby als naderen eisch te stellen, dat het lichtdoorlatend oppervlak van de vensters van deze slaapkamers, ten minste 1/15 van het vloeroppervlak, moet bedragen;

3. de vergunningen bedoeld in de Art. 6^{1a} en ^b der W.W. en Art. 87¹ en 89¹ der B.V. te verleen;

4. vergunning te verleen tot het hebben van een waterloozing in verbinding met het openbaar water, de Oudegracht, ~~in de vorm~~

5. ten aanzien van den私家put, krachtens Art. 58², ontheffing te verleen van het verbod in Art. 58¹ der B.V., onder de gewone voorwaarden;

6. afschrift van Uw besluit te zenden a/d. afd. Belastingen;

7. kennis te nemen van het rapport van den Directeur der Gemeentewerken.

De Directeur van den

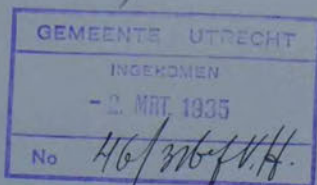
Bouw- en Woningdienst

2E

BOUW- en WONINGDIENST.

No. 216.

Utrecht, 1 Maart 1935.



Hiermede heb ik de eer Uw College te berichten, dat mijn advies aangaande de bouwaanvraag van J.A.Smit & F.G.Garritsen, Berkenlaan No.27, Zeist, betreffende het verbouwen van het perceel, ~~het oprecht van xxxxxxxxxx op xxxxxxxx~~ gelegen aan de Oudegracht No.230,

welke mij bij Uwe kantbeschikking van 11 Februari 1935.. No. 46/3167 V.H. om bericht en raad in handen werd gesteld, heden naar den Directeur der Gemeentewerken is doorgezonden, in verband met:

~~ontwerpontwikkelingsplan~~

~~overdracht grondstrook~~

werken in openbaren gemeentegrond; maken van een waterloozing in verbinding met het openbaar water.

~~toepassing verkooptact gemeentegrond~~

~~vergoedingssommissie~~

De Directeur v.d.
Gem. Bouw- en Woningdienst,

2E

Aan
Heeren Burgemeester en Wethouders
der gemeente UTRECHT.

GEMEENTEWERKEN.

UTRECHT. 15 Maart

1935.

No. 2197.

div. BIJLAGE n.
Bouwplan.

het rapport

Bij ~~kantbeschikking~~ van den Directeur van den Bouw-en Woningdienst dd.1
N~~a~~ Maart 1935 Nr.216 werd in mijne handen gesteld
een adres met teekeningen van A.Smit en F.G.Garritsen, p/a
Oudegracht 230, alhier,

inhoudende: verzoek om vergunning tot het verbouwen van het perceel
Oudegracht 230, kadastraal bekend als Gemeente Utrecht, Sectie B,
Nr.3103.

~~om Bericht en 1333~~

GEMEENTE UTRECHT
INGEKOMEN
18. M ^{RT} . 1935
No 46/3167 V.H.

door
Onder ~~2e~~ van bovengenoemd e stukken
heb ik de eer UEd. Ab. te berichten,

dat onder het te verbouwen perceel kelders zijn gelegen, waarvan
die, op het bouwplan met een roode arceering aangegeven, eigendom
van de Gemeente is en met andere aldaar gelegen Gemeentekelders,
n.l. die onder de school aan de Lange Nieuwstraat en een, gelegen
ten Zuiden van het te verbouwen perceel, op het bouwplan met een
kruisarceering aangegeven, aan de firma Finjé en Co., alhier, zijn
verhuurd.

Naar aanleiding hiervan zullen de voorgenomen werken, waarte-
gen in verband met het ontwerp-uitbreidingsplan geen bezwaar be-
staat, zoodanig moeten worden uitgevoerd, dat geen schade aan be-
doelde kelders en aan den op de tekening met de letters A-B aan-
geduiden muur -achtergevel van de school aan de Lange Nieuwstraat-
wordt toegebracht of zal kunnen ontstaan.

Aan Ook zal de te maken rioleering zoodanig moeten worden aange-
Heeren Burgemeester en Wethouders
der gemeente UTRECHT. legd

legd, dat daarvoor geen werkzaamheden in den aan de Gemeente toebehoorenden kelder behoeven te worden gemaakt en ook daarvan geen hinder in dien kelder zal ontstaan.

Voor de uitvoering van een en ander is derhalve tijdig met mijn dienst overleg te plegen, waarop adressanten is te wijzen.

Tegen het maken van een nieuwe loozing op de Oudegracht bestaat dezerzijds onder de gebruikelijke voorwaarden geen bezwaar, waarbij ik opmerk, dat -aangezien de vóór het perceel gelegen werf en de daarlangs aanwezige kademuur blijkens Uw besluit van 9 Juni 1904 Nr.62 F eigendom van de Gemeente is- de daarvoor noodige werkzaamheden onder de werf en door den kademuur vanwege mijn dienst op kosten van adressanten moeten worden gemaakt.

Aangezien in de Oudegracht -straat- een gesloten wegdek ligt, kan deze straat voor den rioolaanleg niet worden opgebroken, zoodat adressanten de rioleering ter plaatse in den bij hun perceel behorenden kelder moeten aanleggen.

Vervolgens bestaat tegen het maken van twee portieken, als op het bouwplan is aangegeven, onder de gebruikelijke voorwaarden geen bezwaar.

Ik geef Uw College derhalve in overweging:

1e. aan adressanten, met inachtneming van de door den Directeur van den Bouw-en Woningdienst en de Schoonheidscommissie uitgebrachte adviezen, de gevraagde bouwvergunning te verleen; 2e. onder de gebruikelijke voorwaarden vergunning te verleen voor het maken van twee portieken;

3e. vergunning te verleen voor het hebben van één nieuwe waterloozing op de Oudegracht, onder de volgende voorwaarden:

a. in den onder het perceel gelegen ^{Geg.} kelder zullen geen werkzaamheden behoeven te worden verricht, terwijl de aanleg zoodanig moet plaats hebben, dat hierdoor of door het gebruik van het ri-

ool geen hinder in den aan de Gemeente toebehoorenden kelder ontstaat;

b. aangezien in de Oudegracht -straat- een gesloten wegdek aanwezig is en dit niet kan worden opgebroken, zal het aan te leggen riool daaronder in den kelder van adressanten moeten worden aangelegd;

c. het aanleggen van het nieuwe riool onder de werf en door den kademuur zal door mijn dienst op kosten van adressanten geschieden;

4e. adressanten mede te deelen, dat voor de uitvoering van de werken in verband met de aanwezigheid van den Gemeentekelder en de aangrenzende ligging van het Gemeentelijk schoolgebouw aan de Lange Nieuwstraat, alsmede voor den aanleg van de rioleering, tijdig met mijn dienst overleg moet worden gepleegd, doch daarbij uitdrukkelijk wordt bepaald, dat alle schade, welke door de uitvoering van het bouwplan aan Gemeente-eigendom mocht ontstaan, door- en vanwege den dienst van Gemeentewerken, doch op kosten van adressanten moet worden hersteld, terwijl de kosten daarvan op eerste aanzegging van Uw College door adressanten aan de Gemeente moeten worden terugbetaald.

coll.

De Directeur der Gemeentewerken

2E

9 (laatschrift)
20
No. 46/3167 V. H.

Bouwvergunning.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN UTRECHT,

Gezien het den 11^{den} Februar

1935 ingekomen

verzoekschrift van

S. Huit en F. G. Garritsen,

eigenaren

van ~~aan~~ ^{het} gebouw ~~aan~~ ^{terrein}

aan

de Oudegracht n^o 230,

inhoudende een aanvraag om vergunning tot het ~~oprichten~~ gedeeltelijk vernieuwen van

dat gebouw
~~die terrein~~

, overeenkomstig de bij het verzoekschrift overgelegde teekeningen en ~~tekening~~ ^{tekening};

Gelet op hun besluit van den 13^{den} Maart 1935, no. 46/3167 V. H., waarbij de beslissing op het verzoek is verdaagd;

Gelezen het bericht van den directeur van den Bouw- en Woningdienst van den 14^{den} Maart 1935, no. 216, ~~en~~ dat van den directeur der Gemeentewerken van den 18^{den} Maart 1935, no. 2167, en dat van de ~~Commissie~~ ^{Commissie} van den 20^{den} Februar 1935, n^o 50001 S;

Gelet op de te dezen toepasselijke bepalingen der Woningwet, der Bouwverordening en der Heffingsverordening afvoer faecale stoffen;

~~Aan~~

UTRECHT.

(H. Oudegracht 230)

49
Juni 1928. 10.000 exemplaren.

BESLUITEN:

- I. den aandeel van het overgenomen gebouw voortken het
bepaalde in artikel 53^o der Bouwverordening onthaffing
(- in verband met artikel 61^o -)
van het bepaalde in artikel 53^o die verordening te verleenen;
- II. dat de in het overnemen bedoelde gebouw te maken veldesloop.
kanus aanpak, voortken het bepaalde in artikel 60
der Bouwverordening onthaffing van het bepaalde in artikel
60^o - in verband met artikel 61^o - die verordening te ver-
leenen en hiet den naderen eisch vast te stellen, dat de
lichtdonlakende oppervlakte van de vensters van dere
kamers ten minste een vijfde van de vloeropperv-
lakte moet bedragen;

III aan A. Muisant F. G. Carstens

de in artikel 6^a der Woningwet en artikel 87^o der Bouwverordening bedoelde vergunning
te verleenen tot het ~~oprichten~~
gedeeltelijk vernieuwen van het

gebouw
~~terrein~~

aan de Oudegracht N^o. 230,

kadastraal bekend gemeente Wierik

13, no. 3103

besluit behorende teekeningen en beschrijving;

, sectie
, overeenkomstig de bij dit

krachten
Bouwve
c
vorming
van der

IV. de
n. h
-
van
van
sag
hove
min
bep
k-ay
word
eef
k. g
-
orde
rent

diens den
van de ve

krachtens het bepaalde in artikel 45⁷ — in verband met de artikelen 61¹ en 135^c — der
Bouwverordening, den naderen eisch vast te stellen, dat de bij de uitvoering van het onder
omschreven bouwplan aan te brengen muurdragende ijzeren ligger tegen ver-
vorming bij brand moet worden beschermd op de door of namens den directeur
van den Bouw- en Woningdienst aan te geven wijze.

IV. de aandacht van de verzoekers te vestigen op het volgende:
a. bij de inbrenging van het bouwplan — inbegrepen het maken
van een nieuwe rioleering — mag geen gebruik worden gemaakt
van — of schade toegebracht aan de onder — en naby het gebouw
aangewezen kelders der Gemeente of het aan de Gemeente toebe-
hoorende gebouw der school aan de Lange Meentstraat; evenwel,
mijn mag door de aanwezigheid van de rioleering schade worden
toegebracht aan — of hinder ondervonden in de bedoelde Gemeen-
te-eigendommen; intrent de werkzaamheden moet tijdig aanleg
worden gepleegd met den dienst der Gemeentewerken; evenwel,
eef ~~toch~~ aan eigendommen der Gemeente toegebracht schade zal door den
d. geen rioeraanleg kan plaats vinden in de straat, ~~toch~~ de
Oudegracht, zoodat deze aanleg moet geschieden in den kelder, behou-
rende bij het gebouw;

diens der Gemeentewerken voor rekening
van de verzoekers worden aangedoengemaakt.

V. aan A. Huiten F. G. Gariben

en ~~aan~~ opvolgers in den eigendom van ^{het} ~~de~~ onder III genoemde gebouw

~~de~~ ten aanzien van de ~~de~~ privaatchut , dienende ten behoeve van ^{dat} ~~de~~ gebouw
krachtens het bepaalde in artikel 58² der Bouwverordening, tijdelijk en tot wederopzegging
onthefing te verleenen van het verbod van artikel 58¹ — in verband met ~~de~~ artikelen
61¹ en 135¹ — der verordening, onder de voorwaarden, mededeelingen en bepalingen, ver-
meld onder punt ^{de} ~~de~~ in den bij dit besluit behoorenden staat, aangevuld met de mededeeling,
dat een nader bericht zal worden gezonden omtrent de invordering van het recht, verschul-
digd ingevolge de Heffingsverordening afvoer faecale stoffen;

~~de~~ tijdelijk en tot wederopzegging de in artikel 55¹ — in verband met ~~de~~ artikelen 61¹ en
135¹ — der Bouwverordening bedoelde vergunning te verleenen tot het hebben van een
spoorinrichting ten behoeve van ~~de~~ priva in ^{dat} ~~de~~ gebouw , onder bepaling,
dat deze vergunning voor ^{het} ~~de~~ priva van rechtswege vervalt, zoodra de daarbij behorende
~~privaatput of de leiding naar dien put niet meer volkomen waterdicht is.~~

~~de~~ tijdelijk en tot wederopzegging vergunning te verleenen tot ~~het hebben van~~
~~overdekt rio~~ in den openbaren weg tot loozing van water uit

^{dat} ~~de~~ gebouw in een ~~openbaar water~~ ^{openbaar water} onder de voorwaarden, vermeld onder punt D in den
bij dit besluit behoorenden staat.

*het openbaar water, de Ordegroede en het
het hebben van een overdekt riool daartoe in de werf en don den
daarlangs aanwezigen kaden, en, onder de voorwaarden, ver-
meld onder punt D in den bij dit besluit behoorenden staat, waarin
in de plaats van den openbaren weg "over" worden gelezen. de werf en
den daarlangs aanwezigen kaden en/of."*

Afschrift van dit besluit zal worden gezonden aan de verzoekers,
tot nariet en onder mededeeling, dat tweemaal 24 uur vóórdat met de uitvoering van
het bouwplan een aanvang wordt gemaakt, daarvan kennis moet worden gegeven aan
het kantoor van den Bouw- en Woningdienst (Domstraat 4^{boven}), waar tevens ter in-
zage ligt een exemplaar van de veiligheidsvoorschriften, door de Arbeidsinspectie voor
de uitvoering van bouwwerken vastgesteld, en — voor zoover beschikbaar — over-
drukken dier voorschriften kosteloos verkrijgbaar zijn.

Voorts zal een afschrift worden gezonden aan den directeur van den Bouw- en Woning-
dienst, den directeur der Gemeentewerken, den directeur van den Reinigings- en Ontsmet-
tingsdienst, den kommandant van het Brandwezen en de afdeling Belastingen der Secretariet,
tot nariet.

*VI. Aan de ver-
zoekers de in
artikel 61¹ der
Woningwet en
artikel 135¹ der
Woningwet.
niet bedoelde
vergunning te
verleenen tot
het splitsen van
van de won-
ruimte in
het aangegeven
gebouw in twee
woningen.*

UTRECHT.

26 Maart

1935.

VERZONDEN

De Secretaris,
J.

30 MRT. 1935

De Burgemeester.

2E

2E

27 MAART 1935

7 14.
Nr. 16/3167 V.H.
Verdaging beslissing.

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van UTRECHT,
Gezien de den 11 Februari 1935 ingekomen aan-
vraag van J. A. Huiz en F. G. Garritsen,
om een bouwvergunning voor het
perceel aan de Oudegracht Nr. 230;

Overwegende, dat het onderzoek, dat aan een beslissing op
deze aanvraag moet voorafgaan, nog niet is geëindigd;

Gelet op artikel 90 der Bouwverordening;

B E S L U I T E N :

het nemen van hun beschikking op de bovenbedoelde aanvraag te
verdagen voor dertig dagen, ingaande 14 Maart 1935.

Afschrift van dit besluit zal worden gezonden aan de
aanvragers en aan den directeur ~~van den Bouw- en Woningdienst~~
der Gemeentewerken,
ter kennisneming.

Utrecht, 13 Maart 1935.
De Secretaris, **VERZONDEN** De Burgemeester,
16 MEI 1935

11483

50 Oudegracht 230.

13 MERT 1935

18.
Jr. A. Smit en F. [redacted] [redacted]tsen.
Berkenlaan. 27. Zeist.

6/11/35
Zeist. 8. Mei. 1935.

GEMEENTE UTRECHT
INKOMEN
10. MEI 1935
No 46/3167 V.H.

aan het College van Burgemeester en Wethouders
van Utrecht.

Edel Achtbare Heeren,

Wy hebben de eer U het navolgende te berichten.

By besluit van Uw College d.d. 26. Maart. 1935. No. 46/3167. V.H. is aan ondergeteekenden vergunning verleend tot het gedeeltelyk vernieuwen van het gebouw Oudegracht. 230 alhier, volgens de daartoe ingediende teekeningen, waarbij was uitgegaan van het voornemen, de pilasters van cementpleisterwerk, zooals deze op de teekening van de bestaande toestand zijn aangegeven, te doen vervallen en de gevels net by te werken.

By de uitvoering is ons dit niet wel mogelijk gebleken, aangezien we achter de pilasters zich een open voeg- en verder vuil metselwerk bevond, waardoor het zoo mogelijk onzichtbaar herstellen der gevels onmogelyk bleek.

Volgens gewysigd gevelplan kunnen de pilasters thans beter in verbinding gebracht worden met de bestaande en verder nieuw aan te brengen cementband tusschen de raamkozynen en in kleur geheel by het overige werk uitgevoerd worden; het daaronder aangebrachte tegelwerk zal alsdan afgedekt worden met een betonluisfeltje, afgewerkt in kleur bypassende by de tegels, zoodat een en ander een behoorlyk geheel kunnen vormen.

reden, waarom wy Uw College beleefd verzoeken, ons de noodige vergunning op het hierby gaande gewysigde gevelplan wel te willen verleenen, waartoe wy beleefd uw geeerde beslissing tegemoet zien.

Inmiddels hoogachtend

UED. Achtb. Dw. Dwg.

[redacted]
2E

Met 2 teekeningen.

13.
SCHOONHEIDSCOMMISSIE
GEBOUW VAN GEMEENTEWERKEN
== ACHTER CLARENBURG 12-14 ==
SPREEKUR 10-12 - TEL. 11900

No. 6081 S.

2 BIJLAGE n.



Ter voldoening aan het gestelde in artikel 9 van de bepalingen betreffende de samenstelling en werkwijze van de Schoonheidscommissie voor de Gemeente Utrecht ontving ik bij schrijven van den ~~Directeur van den Bouw- en Woningdienst~~ van 14 Mei 1935 No. 728 ter beoordeeling het bij kantbeschikking van 11 Mei 1935 No. 46/3167 V. H. in zijne handen gestelde plan van de firma ~~2E~~ sen, Berkenlaan 27, Zeist, voor het wijzigen van hun reeds goedgekeurd bouwplan aan de Oudegracht 230.

Tegen dit plan, dat van weinig ingrijpenden aard voor het stadsbeeld is, bestaat m.i., na daarover gepleegd overleg ~~der daartoe bevoegde met adressant xangdracht wijzigingen~~ uit een oogpunt van welstand geen bezwaar.

De Secretaris van de Schoonheidscommissie,

~~2E~~

~~2E~~

Burgemeester en Wethouders
van UTRECHT.

BOUW-EN WONINGDIENST

GEMEENTE UTRECHT

INGEKOMEN UTRECHT,

25 Mei

19 35.

No. 728.

27. MEI 1935

3. BIJLAGH.

No

46/3167 V.H.

Bij Uwe kantbeschikking van 11 Mei

1935 n°. 46/3167 V.H. is bijgaand adres met teekeningen.

van firma A. Smit en F.G. Garritsen, Berkenlaan No. 27,

gesteld in handen van den Directeur
van den Bouw- en Woningdienst tot het geven van bericht en raad.

Inhoud van het adres.

Verzoek om vergunning tot wijziging van het bouwplan, betreffende het gedeeltelyk vernieuwen van het gebouw Oudegracht No. 230, kadastraal bekend gemeente Utrecht, Sectie: B, No. 3103.

Onder terugzending van bovengenoemde stukken heb ik de eer Uw College het navolgende te berichten:

By besluit van Burgemeester en Wethouders dd. 26 Maart 1935 No. 46/3167 V.H. is aan adressante vergunning verleend tot het gedeeltelyk vernieuwen van bovengemeld gebouw.

Adressante verzoekt thans de tegen den bovenvoorgevel aanwezige pilasters te mogen behouden en tegen den beneden-voorgevel een tegelbekleding aan te brengen, afgedekt door een betonband, een en ander in afwijking van de by voormeld besluit behorende teekeningen.

Van den Secretaris der Schoonheidscommissie werd 21 dezer bericht ontvangen dat hiertegen geen bezwaar bestaat.

Op grond van het bovenstaande heb ik de eer Uw College te adviseeren, aan adressante de by Art. 59¹ der W.W. bedoelde vergunning te verleen en goed te keuren dat overeenkomstig de thans overgelegde teekeningen, wordt afgeweken van het oorspronkelyk bouwplan.

De Directeur van den
Bouw- en Woningdienst.

Aan

Heeren Burgemeester en Wethouders
der Gemeente Utrecht

2E

2E

No. *46/3167* V.H.

Goedkeuring afwijking bouwplan.

BURGEMEESTER en WETHOUDERS van UTRECHT;

Gelezen een den *10den Mei* 19*35* ingekomen verzoekschrift met teekeningen

van *A. Huit en J. G. Carrissen*, behaffende gedeeltelijke vernieuwing van het gebouw aan de *Oudegracht n^o 230*;

Gelezen het bericht van den Directeur van den bouw- en woningdienst, dd. *25 Mei* 19*35*, n^o. *780* en dat van den Secretaris van de Schoonheidscommissie, dd. *10 Mei* 19*35*, n^o. *600* S. j;

Gezien de te dezen toepasselijke bepalingen der Woningwet en der Bouwverordening;

B E S L U I T E N :

goed te keuren, dat bij het ~~gedeelte vernieuwen~~
~~oprichten van~~ — ~~gebouw~~ — ~~op den grond~~
gedeeltelijk vernieuwen van het gebouw no. *230* aan

de Oudegracht,

kadastraal bekend gemeente *Utrecht*, sectie *B*, no. *303*,
in overeenstemming met de bij dit besluit behorende teekeningen,
wordt afgeweken van het bouwplan, overeenkomstig hetwelk bij besluit van Burgemeester en Wethouders dd. *26 Maart* 19*35*,
no. *46/3167* V.H., de vergunning, bedoeld bij artikel *6* der Woningwet en artikel *87*, 1^o. der Bouwverordening, is verleend.

Afschrift van dit besluit zal worden gezonden aan de verzoekers
~~en aan den Directeur van den bouw- en woningdienst, tot bericht. e.,~~
~~aan den Secretaris van de Schoonheidscommissie, te Middel.~~

Utrecht, *11 Juni* 19*35*

De Secretaris, VERZONDEN

De Burgemeester,

(get) *J. de Langer* 12 JUN. 1935

(get) *Fockema Andreae*.

Voor eensluidend afschrift,

De Secretaris,

Aan

H. Oudegracht 230
te UTRECHT.

Verkenbaar bij Keiss.

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@[REDACTED]>
Sent: Tue, 5 Mar 2019 00:48:28 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: OG230 bouwvergunning 1937
Attachments: oudegracht230bouwvergunning1937stukken.pdf, oudegracht230bouwvergunning1937tekening.pdf

Hierbij de stukken uit 1937
bron: Utrechts Archief

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Wed, 13 Mar 2019 00:55:05 +0200
To: "ZE" <ZE>; "ZE" <ZE>
Bcc: "Hoppenbrouwer, Carst" <ZE@utrecht.nl>
Subject: Kelderconstructie Oudegracht, aannemers

Beste ZE

Aangezien de heer ZE gevelde is door griep heeft vandaag het onafhankelijk onderzoek niet plaatsgevonden. Zodoende hebben wij elkaar vandaag niet getroffen.

Wij hadden tot en met vandaag de tijd aannemers bij elkaar aan te dragen.
Ik heb de afgelopen tijd de volgende aannemers gevonden die bereid zijn het werk uit te voeren.

Hierbij deel ik met jullie de namen van deze aannemers:

Trustan Bouw
Lagemaat
ZE
Pos en Zanoli
Aannemer Bos en zonen
Van Miltenburg
BTZ
Anpa Totaal
ZE
BC Eemnes
Marco DK Bouw
ZE
Van Woudenberg

Van een paar aannemers heb ik reeds offerte ontvangen voor het bouwplan conform de omgevingsvergunning. Een aantal aannemers die tot op heden nog geen offerte hebben gepresenteerd zijn bezig met calculeren en presenteren in de loop der tijd hun offerte.

Overigens heb ik nog geen reactie ontvangen op een aantal punten van mijn email d.d. 4 maart 2019. Uitgangspunt voor mij is dat de kosten voor de maatregelen (op mijn perceel betreft het opvangen van de spatkrachten uit jullie keldergewelf) door jullie worden gedragen. Ik verzoek jullie voor 16 maart mij te bevestigen dat jullie bereidheid daartoe bestaat. Nogmaals zonder jullie bereidheid is het immers de vraag of het zinvol is deze optie verder te verkennen.

Ik verneem graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE" "ZE" @ZE >
Sent: Wed, 13 Mar 2019 01:28:15 +0200
To: ZE "ZE" @utrecht.nl>
Subject: Onafhankelijk deskundigenonderzoek heeft vandaag niet plaatsgevonden.

Beste ZE

Alsof de duvel ermee speelt...

Gistermiddag ontving ik het volgende bericht namens de onafhankelijke deskundige:

begin

Wegens een griep ben ik verhinderd het onderzoek morgenmiddag uit te voeren.

Ik verzoek u uw cliënten hiervan eveneens op de hoogte te stellen.

Ik wil het onderzoek graag zo spoedig mogelijk opnieuw inplannen en ontvang graag uw opgave van verhinderdata voor de weken 12-15.

Wilt u ontvangt van dit bericht bevestigen zodat ik weet dat het u bereikt heeft.

Excuus voor het ongemak.

einde

Ik vind het heel jammer dat vandaag dit onderzoek niet heeft plaatsgevonden. Dit had waarschijnlijk al wat duidelijkheden geschapen. Nu blijft helaas in de lucht o.a. het twistpunt van ZE welk gedeelte wel/niet tot de mandelige keldermuur behoort.

Tijdens het onderzoek zouden de advocaten aanwezig zijn. Ik had gehoopt dat er vandaag een doorbraak gecreëerd kon worden.

Stelselmatig negeren ZE /ZE het punt van mijn concessievoorstel dat de kosten van de bouwconstructie op mijn perceel als oplossing voor het opvangen van de (overmatige) spatkrachten uit hun keldergewelf, door hun gedragen dient te worden. Deswege heb ik hen nogmaals geschreven.

Overigens, kort gezegd, als die spatkrachten in hun keldergewelf niet hadden bestaan, had ik al lang die keldermuur laten opbouwen.

Daarnaast meld ik hierbij dat ik mij enorm heb ingezet om geschikte aannemers te vinden. Hierbij heb ik vele werkdagen opgeofferd en heb ik afspraken moeten afzeggen/verzetten, om het resultaat van een lijst met geschikte aannemers mogelijk te maken. Helaas heb ik wel hierdoor wel veel omzetverlies als schadepost geleden en zijn anderen benadeeld.

Ik hoop op spoedige oplossingen.

Graag heb ik op korte termijn overleg met jou. Schikt het voor jou vrijdag?

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 13 Mar 2019 09:52:34 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] - Oudegracht ZE [REDACTED] - last onder dwangsom (zaaknummer 5164875)

ZE [REDACTED]

Ik heb geen op- of aanmerkingen...

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Constructeur

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Niet aanwezig op vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 14:52
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
Onderwerp: FW: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] - Oudegracht 228 - last onder dwangsom (zaaknummer 5164875)

Heren,

Kunnen jullie (als getuige-deskundigen ☺) hier naar kijken?
ZE [REDACTED] en ik hebben verlof.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Senior Hoofdconstructeur Registratoetser B

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 maart 2019 16:52
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: [redacted] - Oudegracht [redacted] - last onder dwangsom (zaaknummer 5164875)

Beste [redacted]

Hebben jullie al gelegenheid gehad om naar mijn concept bob te kijken?

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 11:29
Aan: [redacted]; Sloeserwijn, Andre; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: [redacted] - Oudegracht [redacted] - last onder dwangsom (zaaknummer 5164875)

Beste [redacted]

In de zaak van de heer [redacted] (lod van begin januari vorig jaar) stuur ik jullie omwille van de tijd mijn concept beslissing op bezwaar alvast toe en het bijbehorende verslag van de hoorzitting ([Bijlagen](#)).

Hier en daar zal er nog wel wat moeten worden geschaafd en aangevuld. Ik verneem daarom graag jullie op- en/of aanmerkingen hierop.

Alvast dank voor de hulp en de moeite!

Vriendelijke groet,

[redacted]
M [redacted]

From: "ZE" <ZE>
Sent: Thu, 21 Mar 2019 12:14:12 +0200
To: ZE "ZE" @utrecht.nl>
Cc: "ZE" ZE "ZE" @utrecht.nl>; "ZE" <ZE> @tomlow-advocaten.nl>
Subject: Kelderconstructie Oudegracht, aannemers en de voortgang
Importance: High

Geachte ZE

Omdat wij ons grote zorgen maken over de samenwerking met ZE ZE in relatie tot het ultimatum van 9 april wil ik u graag op de hoogte stellen dat wij op geen enkele manier toegang krijgen tot het pand Oudegracht ZE De data die wij voorstellen zijn onmogelijk voor ZE ZE (terwijl wij wel activiteit hoorden in zijn pand), nieuwe data die we opgevraagd hebben wordt niet op gereageerd. We kregen wel een reactie via de mail, zie onderstaand, maar die gaat grotendeels over op dit moment niet relevante zaken zoals de aanleiding van de slechte mandelige muur en wie betaalt wat. Er staan aantijgingen in die in een later stadium uitgevochten dienen te worden. Bij de zitting van 21 februari was de rechter heel duidelijk over de kosten van de verbouwing: 50-50 en later uitvechten wie welk deel betaalt. ZE ZE stelt ons in zijn mails een ultimatum (16 maart) waar wij moeten bevestigen dat wij de verbouwing betalen omdat het ons probleem is. Daarnaast keurt hij de door ons voorgestelde Delfgou architecten en aannemer/constructeur af, zoals u in de vorige mail kon lezen. Dit is niet wat bij de rechtzetting van 21 februari afgesproken was en dat baart ons zorgen.

De afspraak bij de zitting van 21 februari was dat Delfgou en/of andere aannemers toegang zouden verkrijgen die zich binnen twee weken konden melden en dat beide partijen toegang tot hun woning zouden verlenen. ZE ZE mailt ons nu een hele waslijst aan aannemers (zie onderstaande mail) en gaat ons geen, of wellicht expres te laat, toegang verlenen tot zijn pand. De dwangsom en de vastgestelde uiterlijke datum van 9 april gebruikt ZE ZE nu om ons onder druk te zetten om zijn lijn en theorieën te volgen.

Voor de gemeente is de handelwijze van ZE ZE naar ons geen echt probleem, omdat het belang van de gemeente is dat er linksom of rechtsom verbouwd gaat worden zodat er geen instortingsgevaar meer is en de werfherstel verder kan. Voor ons is er een enorm groot probleem omdat er nog steeds geen sprake is van samenwerking en omdat ZE ZE niet bij de les blijft. Het lijkt erop dat ZE ZE de tactiek handhaaft waarin hij de schijn ophoudt dat hij open staat voor samenwerking maar dat hij in werkelijkheid ons een kant op dwingt en bevestiging wil afdwingen voor zijn veronderstellingen.

Naar aanleiding van eerdere dwang van de gemeente heeft ZE ZE de mandelige keldermuur onderstempeld. Constructeurs van de gemeente hebben dit als voorlopig stabiel goedgekeurd dus gelukkig is er op dit moment wat de mandelige keldermuur betreft geen instortingsgevaar. Helaas zijn de balken van het pand dermate verrot dat in combinatie met de weggehakte achtermuur er wel beweging in de muren zit. Gelukkig is het grootste gevaar dus geweken. Toch moet de boel goed, gedegen en snel aangepakt, we hebben daarom een kort geding aangevraagd om toegang te krijgen tot Oudegracht ZE zodat wij met Delfgou en aannemer + constructeur veder kunnen. Er is voor ons geen andere mogelijkheid om tot een voor ieder succesvol resultaat te komen. We hadden graag met ZE ZE samengewerkt maar dat moet van twee kanten komen. We hopen op uw begrip voor de situatie.

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE

Oudegracht ZE a/d werf | ZE Utrecht
T. ZE ZE

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: Kelderconstructie Oudegracht, aannemers

Datum: 12 maart 2019 om 23:55:05 CET

Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]> [REDACTED]

Beste [REDACTED]

Aangezien de [REDACTED] [REDACTED] geveld is door griep heeft vandaag het onafhankelijk onderzoek niet plaatsgevonden. Zodoende hebben wij elkaar vandaag niet getroffen.

Wij hadden tot en met vandaag de tijd aannemers bij elkaar aan te dragen.
Ik heb de afgelopen tijd de volgende aannemers gevonden die bereid zijn het werk uit te voeren.

Hierbij deel ik met jullie de namen van deze aannemers:

Trustan Bouw

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

Pos en Zanoli

Aannemer Bos en zonen

Van [REDACTED]

BTZ

Anpa Totaal

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

BC Eemnes

Marco DK Bouw

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

Van een paar aannemers heb ik reeds offerte ontvangen voor het bouwplan conform de omgevingsvergunning. Een aantal aannemers die tot op heden nog geen offerte hebben gepresenteerd zijn bezig met calculeren en presenteren in de loop der tijd hun offerte.

Overigens heb ik nog geen reactie ontvangen op een aantal punten van mijn email d.d. 4 maart 2019. Uitgangspunt voor mij is dat de kosten voor de maatregelen (op mijn perceel betreft het opvangen van de spatkrachten uit jullie keldergewelf) door jullie worden gedragen. Ik verzoek jullie voor 16 maart mij te bevestigen dat jullie bereidheid daartoe bestaat. Nogmaals zonder jullie bereidheid is het immers de vraag of het zinvol is deze optie verder te verkennen.

Ik verneem graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Sent: Mon, 25 Mar 2019 10:31:48 +0200
To: "ZE" "ZE" "ZE" "ZE" >
Cc: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Subject: RE: Kelderconstructie Oudegracht

Geachte ZE

Het is vervelend als de afspraken zoals gemaakt ter zitting van de rechtbank niet nagekomen worden. Maar ik heb verder geen rol in het proces om de afspraken al dan niet vorm te geven. Het spijt mij u niet anders te kunnen berichten

Met vriendelijke groet,

ZE ZE ZE
ZE

T ZE
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

Van: ZE ZE ZE ZE
Verzonden: maandag 25 maart 2019 9:06
Aan: ZE
CC: ZE ZE
Onderwerp: Fwd: ZE
Urgentie: Hoog

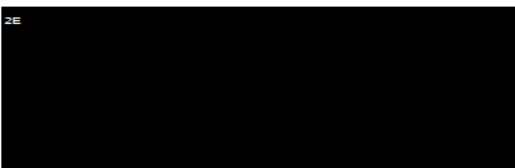
Geachte ZE

Gisteravond kregen we onderstaande mail van ZE ZE Hij gaat tegen de bepaling van de rechter in dat we in eerste instantie ieder 50-50 betalen. Vervolgens doet hij een geheel nieuw voorstel gecombineerd met de welbekende én nieuwe onware beweringen en beschuldigingen (die wij met foto's en getuigenissen kunnen weerleggen).

Graag hoor ik uw advies hu nu verder, wij willen zo snel mogelijk (ver)bouwen.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE



Oudegracht a/d werf | Utrecht

T. |

Begin doorgestuurd bericht:

Van: @gmail.com>

Onderwerp: Kelderconstructie Oudegracht

Datum: 24 maart 2019 om 23:57:10 CET

Aan: @

Beste

Aangezien jullie niet bereid zijn om de kosten van de maatregelen (de staalconstructie) op mijn perceel als mogelijke oplossing voor het opvangen van de druk uit jullie keldergewelf te dragen, gaan jullie definitief niet akkoord met het integrale concessievoorstel waaronder het bouwplan met staalconstructie valt. Daardoor kan de staalconstructie niet gerealiseerd worden. De enige bereidheid die jullie tonen is de helft van de kosten voor alleen de keldermuur te financieren en niet meer dan dat en dus ook niet voor de staalconstructie. Door jullie onwelwillendheid is realisatie niet mogelijk.

Ter zitting vermelden jullie dat die staalconstructie mij ten gunste zou komen voor het realiseren van een nieuwe begane grondvloer. Jullie gedachte is niet juist. In het plan uit het concessievoorstel zit een betonnen vloer op betonnen balken waarin de staalconstructie geen enkel technisch nut vervuld ten aanzien van de betonnen vloer. Dus zonder de staalconstructie kan in mijn pand ook een nieuwe begane grondvloer worden verwezenlijkt. Daar is die staalconstructie helemaal niet voor nodig.

Die staalconstructie is uitsluitend voor jullie uitgedacht om aan jullie wensen tegemoet te komen. Ik ben zelfs zo bereid geweest om jullie probleem op mijn perceel op te lossen. Echter begrijp ik nu pas definitief dat jullie deze oplossing niet willen bekostigen. Ik betreur dat ik mij zo veel heb ingezet, terwijl jullie je zo weigerachtig hebben opgesteld. Ik ben blijbaar te loyaal naar jullie geweest.

Gelukkig is een veel makkelijker oplossing mogelijk. Een oplossing die ook door verscheidene aannemers werd aangedragen en als meer logisch werd beschouwd en ook in meerdere kelders aan de Oudegracht is toegepast.

Mijn bouwplan heb ik zodoende aangepast, waarbij de staalconstructie eruit is genomen.

De reconstructie van de mandelige keldermuur blijft wel hetzelfde. Dat houdt in dat de keldermuur over de gehele lengte weer één geheel wordt, waarbij het nieuwe metselwerk (ter vervanging van de 150mm dikke kloostermoppen) met ankers verbonden wordt aan het reeds bestaande bakstenen gedeelte (met een dikte van 210mm) aan jullie zijde. Het gedeelte dat jullie ooit illegaal hebben uitgehakt wordt weer opgemetseld met 210mm dikke bakstenen om het constructief verband te herstellen. De ruimte van ongeveer 2 à 3 centimeters die tot de hoogte van ongeveer 2 meter bestaat over een lengte van ongeveer 5 meter, wordt opgevuld met beton. Zo wordt een monoliete keldermuur gerealiseerd met een degelijke fundering eronder die (met genoeg veiligheidsmarge) erop berekend is dat deze de verticale lasten kan dragen.

Hieronder leg ik uit dat jullie per direct een aantal werken moeten uitvoeren op jullie perceel alvorens tot herstel van de mandelige keldermuur kan worden overgegaan.

Hierbij wijs ik jullie op artikel 37 van het Burgerlijk Wetboek 5:

De eigenaar van een erf mag niet in een mate of op een wijze die volgens artikel 162 van Boek 6 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toebrengen zoals door het verspreiden van rumoer, trillingen, stank, rook of gassen, door het onthouden van licht of lucht of door het ontnemen van steun.

Jullie hebben het keldergewelf opengehakt, waardoor de steun aan de kelderconstructie, die als fundering dient voor mijn pand, is ontnomen. Dit betreft een onrechtmatige daad.

Erger is dat jullie een complete dwarsmuur en steunpilaar hebben gesloopt die onder het keldergewelf stonden. Ook daardoor hebben jullie steun ontnomen aan mijn pand, waardoor deze daden ook als onrechtmatig worden gekwalificeerd.

Nog erger is dat jullie illegaal een stuk uit de mandelige keldermuur hebben gehakt, waardoor jullie niet alleen de keldermuur ten nadele beschadigd hebben, maar ook eens steun aan mijn pand ontnomen hebben, specifiek doelend op de bovenstaande scheidingsmuur.

De wet bepaalt dat het niet is toegestaan werken aan te brengen over de helft der dikte van de mandelige scheidingsmuur en dat het ook niet is toegestaan werken tot de helft der dikte van de mandelige scheidingsmuur aan te brengen indien dat nadeel toebrengt aan de mandelige muur zelf en de daarmee verbonden werken. Doordat het bakstenengedeelte 210mm dik is en het kloostermoppen gedeelte slechts 150mm dik is, en jullie een paar vierkante meter van het bakstenengedeelte met een dikte van 210mm hebben weggehakt, hebben jullie in strijd met de wet gehandeld.

Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig sommeer ik jullie per direct de wetsovertredingen ongedaan te maken door:

-het ontnemen van het werk dat in het illegaal uitgehakte stuk mandelige keldermuur is gebouwd en het terugplaatsen van 210mm dikke bakstenen op de plek waar deze ooit illegaal zijn uitgehakt.

-het terugbouwen van het uitgehakte stuk keldergewelf, zodat het keldergewelf zoals vroeger weer één geheel wordt.

-het terugbouwen van de ondersteuning (dwarsmuur en steunpilaar) van het keldergewelf.

Mochten jullie binnen afzienbare tijd aan deze sommaties/vorderingen geen gehoor geven, dwingen jullie mij helaas rechtsmaatregelen te nemen.

Indien de hinderlijke spatkrachten uit jullie keldergewelf tevens in beschouwing worden genomen, geldt het volgende. Het ontnemen van steun aan het erf van een ander, is onrechtmatig. Zo is eveneens het opvoeren van druk op het erf van een ander een onrechtmatige daad. Door het opvoeren van de druk (lees: de spatkrachten) in jullie keldergewelf is kruip ontstaan dat een voortdurende onrechtmatige toestand betreft waardoor de keldermuur is gedeformeerd.

Met betrekking tot de hinderlijke overmatige druk voortkomende uit jullie keldergewelf, vroegen een paar aannemers mij: “Waarom zou je zo’n staalconstructie willen?, een paar steunpilaren aan de andere kant is toch veel logischer. Daar zit zichtbaar het probleem!”

Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig sommeer ik jullie per direct de noodzakelijke ondersteuning (in de vorm van steunpilaren) onder jullie keldergewelf in jullie kelder te verwezenlijken.

Overigens begrijp ik dat jullie de mandeligheid, specifiek van het bakstenen gedeelte van de keldermuur, helaas willen betwisten.

De boven straatniveau gelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 is mandelig. Deze scheidingsmuur staat gefundeerd op de kelderconstructie die bestaat uit de keldermuur en jullie keldergewelf inclusief ondersteunende onderdelen, zoals steunmuren en steunpilaren. De scheidingsmuur ontleent steun aan het bakstenen gedeelte van de keldermuur. Sterker nog indien het bakstenen gedeelte zou worden weggehaald, stort jullie pand en mijn pand in. Het bakstenen gedeelte dient naar verkeersopvattingen het gemeenschappelijk belang van onze panden. Daarnaast is het bakstenen gedeelte de eerste meters na de voorgevel hecht verbonden aan het kloostermoppen gedeelte. Alle wezenlijke onderdelen van de keldermuur zijn ingevolge artikel 4 van het Burgerlijk Wetboek 3 eveneens gemeenschappelijk eigendom en dus mandelig, dus ook het bakstenen gedeelte van de keldermuur. Daar hoeven jullie niet aan te twijfelen. De discussie die jullie hierover voeren is zinloos en bewijst alleen dat jullie de zaak willen frustreren en traineren.

Tijdens de zitting spraken jullie het wantrouwen uit dat ik contact zou opnemen om mensen te beïnvloeden. Het spreekwoord “zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten” lijkt hiervan op toepassing, omdat juist blijkt dat jullie mensen bespelen en indoctrineren. Sterker nog, zelfs de rechtbank misleiden jullie met valse informatie. Bepaalde uitlatingen van jullie worden gekwalificeerd als laster. Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig sommeer ik jullie om jullie in de toekomst te onthouden van deze of vergelijkbare uitlatingen die als onrechtmatig worden bestempeld. Indien jullie hier geen gehoor aan geven, zal ik aangifte doen en overwegen rechtsmaatregelen te nemen.

Met betrekking tot het hetgeen door de rechtbank is geschreven in het verkort proces-verbaal, is op 18 maart namens mij een brief naar de rechtbank toegezonden met correcties, aangezien er helaas een aantal zaken foutief waren vastgelegd.

Ter zitting werd afgesproken dat er een opdracht zou worden verstrekt aan een van de voorgestelde aannemers die tot 12 maart 2019 door ons konden worden voorgedragen en niet anders dan dat. Daarnaast was er geen sprake bij het maken van de afspraken dat er onbeperkte toegang verleend zou worden, maar dat aannemers na voorstel op afgesproken tijden een bezoek konden brengen aan onze kelders.

Jullie hebben bureau Delfgou aangedragen als aannemer. Bureau Delfgou blijkt helemaal geen aannemer te zijn. Bureau Delfgou is van [2E] [2E] die als adviseur optreedt bij bouwkundige geschillen en bouwkundige keuringen doet.

Er zijn genoeg redenen voor mij dat ik geen opdracht verstrek aan Delfgou/[2E]

-[2E] [2E] heeft reeds in 1999 onderzoek gedaan en zijn rapporten maken reeds deel uit van het civielrechtelijke proces. Zodoende is hij reeds betrokken in het proces.

[2G]

[2G]

-Delfgou/[2E] is geen aannemer.

-De daarbij betrokken constructeur, [2E] [2E] [2E] heeft verklaard dat hij niks voor mij kan betekenen en zich gecommitteerd heeft aan jullie en jullie belangen behartigt. Zodoende gaat dit voorbij aan aan het doel om een gezamenlijke opdracht te verlenen, hetgeen haaks staat op de afspraken gemaakt tijdens de rechtszitting.

Ten overvloede dient hierbij opgemerkt te worden dat door de rechtbank reeds een onafhankelijke deskundige is benoemd, namelijk de heer [2E]

Op 12 maart heb ik een lijst gepresenteerd van 12 aannemers die nog nooit eerder betrokken zijn geweest bij jullie pand of mijn pand. Die hebben mij te kennen gegeven bereid te zijn de opdracht uit te voeren. Althans één ervan heeft bij nader inzien toch bedankt.

Zoals vermeld heb ik voor het bouwplan met staalconstructie meerdere offertes ontvangen. Hierbij stuur ik jullie een offerte door die niet de duurste en ook niet de goedkoopste was.

Ik kan jullie de rest van de offertes doorsturen, maar dat is toch zinloos gezien jullie weigering de staalconstructie te financieren.

Voor het aangepaste bouwplan heb ik recent nieuwe offertes opgevraagd bij de desbetreffende aannemers. Deze verwacht ik komende dagen te ontvangen.

Ik zal de regie nemen betreft wat er op mijn perceel moet gaan gebeuren en jullie hierbij betrekken daar waar nodig. Ik verzoek jullie per direct tot actie over te gaan en het bovengenoemde noodzakelijk werk in jullie kelder te laten uitvoeren.

Nota bene: Een andere aannemer attendeerde mij erop dat de afvoerpijp van jullie c.v.-gasinstallatie verkeerd is gebouwd, aangezien stank, rook en gassen die worden afgevoerd direct door raamopeningen naar binnen kunnen gaan. Hierbij verzoek ik jullie en voor zover nodig vorder ik van jullie dat dit adequaat wordt opgelost.

Overigens blijft het voor mij een raadsel waarom jullie aan jullie aansprakelijkheidsverzekeraar niet eerlijk hebben vermeld, wat er in het verleden is gebeurd en waarom jullie niet de beschikbare foto's hebben overlegd aan de schade-expert. Jullie zijn toch gewoon verzekerd voor aansprakelijkheid, waarbij ik aanneem dat jullie niet doelbewust schade hebben veroorzaakt door middel van jullie verbouwingen.

Ook begrijp ik niet niet waarom jullie niet degenen die jullie destijds verkeerd hebben geadviseerd op bouwkundig/constructief gebied aansprakelijk stellen (nu het nog kan).

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]>
Sent: Mon, 25 Mar 2019 11:27:17 +0200
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: Kelderconstructie Oudegracht

Geachte heer ZE [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw snelle reactie. Het spijt ons dat we u lastig vallen, dit heeft te maken met de onmacht die we hebben t.o.v. de voortgang. Gelukkig is de situatie ter plekke niet levensbedreigend en is er geen instortingsgevaar, maar dat neemt niet weg dat het tijd is om tot handelen over te gaan in plaats van met modder naar elkaar te gooien.

Die voortgang wordt mede bemoeilijkt door onware beweringen van ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]. Ons rest nu een gang naar de rechter om toegang tot zijn huis te verkrijgen en een procedure te starten om voor eens en voor altijd ZE [REDACTED] te stoppen met het herhalen van 3 leugens.

We hebben foto's en getuigenissen dat:

1. Er is in ons keldergewelf geen doorgang voor een trapgat gehakt die er niet al was
2. Er is geen steunpilaar in onze kelder weggehakt
3. Er is geen gedeelte van de mandelige muur aan onze zijde weggehakt en verwijderd.

We hopen de zaak hiermee te bespoedigen.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Oudegracht ZE [REDACTED] a/d werf | ZE [REDACTED] Utrecht
T. ZE [REDACTED] | ZE [REDACTED]

Op 25 mrt. 2019, om 09:31 heeft ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] <[ZE \[REDACTED\]@utrecht.nl](mailto:ZE [REDACTED]@utrecht.nl)> het volgende geschreven:

Geachte ZE [REDACTED]

Het is vervelend als de afspraken zoals gemaakt ter zitting van de rechtbank niet nagekomen worden.

Maar ik heb verder geen rol in het proces om de afspraken al dan niet vorm te geven.

Het spijt mij u niet anders te kunnen berichten

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]

T ZE [REDACTED]

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 28 Mar 2019 11:16:56 +0200
To: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

Prima!!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

T ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 10:17
Aan: ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

ZE [REDACTED]

Een idee om morgen af te spreken met [REDACTED] (onze jurist).

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 9:47

Aan: 2E
CC: 2E 2E 2E 2E; Kleijwegt, Jennemieke; 2E 2E
Onderwerp: FW: Herinnering: Oudegracht 2E spoedig overleg gewenst.

2E

Mag ik nog een keer een beroep op jou doen om een antwoordje voor deze meneer te maken. Inhoudelijk heb ik namelijk geen idee, wat de stand van zaken is.

Alvast bedankt voor je hulp.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200

3500 CE Utrecht



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 maart 2019 9:18
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Herinnering: Oudegracht [redacted] spoedig overleg gewenst.

Collega's,
Heb inmiddels ook bij de collega's van IB-JZ navraag gedaan.
En begrijp, dat de bezwaarprocedure 'on hold' is gezet omdat bij de rechter een minnelijk weg is afgesproken.
Vanuit VTH wordt daarop toegezien.
[redacted] / [redacted] nemen jullie de verdere beantwoording met deze info ter hand?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Concernjurist

T [redacted]

[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Bestuurs- en Concernstaf

Concernmanagement Financien en Control

Stadsplateau 1, Utrecht

ma. t/m vr.

Postbus 16200

3500 CE UTRECHT



Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 9:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: Herinnering: Oudegracht [redacted] spoedig overleg gewenst.

[redacted]

Dossier is bij VTH bij [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] in behandeling. Hij heeft ook eerdere concept-beantwoording aangeleverd. Over hoorzitting kan IBJZ je informeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Adviseur

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 26 maart 2019 9:55
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

Ha [REDACTED]

Zie onderstaande reactie van [REDACTED] op eerdere mail van de burgemeester. Graag jullie advies voor beantwoording. Is er inmiddels iets bekend over de hoorzitting die er aan komt?

Dank vast weer voor jullie hulp!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] Bestuurlijke Zaken

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Bestuursondersteuning
ma di wo do vrij

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Zanen, Jan van
Verzonden: maandag 25 maart 2019 14:30
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
CC: [REDACTED]; Secretariaatburgemeester
Onderwerp: Fwd: Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Datum: 25 maart 2019 om 13:55:36 CET

Aan: " [REDACTED] " [REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: Antw.: [FSI] Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst. [PDI]

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Bedankt voor uw email van 1 maart 2019 en uw begrip dat u daarin toonde voor het feit dat ik niet gelukkig ben met deze gecompliceerde kwestie.

Het is juist dat ik in een juridisch dispuut verwickeld ben met de bureu. Daarnaast lopen er een aantal juridische kwesties tussen mij en de gemeente.

Graag nuanceer ik een aantal punten uit uw email.

Op 26 november 2018 werden ik en mijn bureu aangeschreven met lasten onder dwangsom. Al voor die tijd probeerde ik in overleg te treden met de bureu, maar die weigerden tot dan toe in overleg te treden. Pas nadat de bureu waren aangeschreven door uw gemeente reageerden zij op mijn uitnodiging tot overleg. Het gesprek dat op 11 januari 2019 plaatsvond was op mijn initiatief. Het klopt dat daarbij een bouwinspecteur aanwezig was.

De veiligheid in mijn pand is gewaarborgd. Op 30 januari 2018 hebben twee constructeurs van de gemeente tijdens inspectie in mijn pand bevestigd dat de getroffen veiligheidsmaatregelen afdoende waren.

Ik denk graag in oplossingen en wens de huidige problematiek zo spoedig mogelijk op te lossen, echter krijg ik het gevoel dat ik tegen muren aanloop.

U had ik gecontacteerd omdat ik de hoop had dat u als portefeuillehouder van de desbetreffende disciplines de kwestie wel integraal zou kunnen beschouwen. U geeft echter aan niet in overleg met mij te willen treden. Mijn bereidheid tot overleg met de gemeente is nog immer daar. Op 9 april loopt er wederom een termijn af. Voor die tijd wil ik graag in overleg treden. Mocht u daartoe niet bereid zijn, verneem ik graag wie de zaak op bestuursniveau wel integraal kan behandelen en bereid is tot spoedig constructief overleg.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On Fri, Mar 1, 2019 at 12:38 PM Zanen, Jan van <j.van.zanen@utrecht.nl> wrote:

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw e-mail van 6 februari en uw rappel van 28 februari, waarin u schrijft dat u spoedig overleg wenst over Oudegracht [REDACTED] Ik kan mij voorstellen dat u niet gelukkig bent met deze lastige situatie.

U geeft onder meer aan, dat u in een juridisch dispuut bent verwickeld met uw bureu omtrent het noodzakelijke herstel van de (mandelige) kelderconstructie.

Om reden van veiligheid van de bouwconstructie moet de kelderwand hersteld worden. Daarom heeft de bouwinspecteur u op 11 januari uitgenodigd voor een gesprek en geadviseerd om samen met uw buurman de kelderwand te laten herstellen. Dit was een positief gesprek, maar heeft er niet toe geleid, dat het herstel is uitgevoerd. Daarom hebben wij u en uw buurman aangeschreven

met een last onder dwangsom, omdat u beiden verantwoordelijk bent voor het herstel van de keldermuur. Na het verstrijken van de termijn van de last onder dwangsom, zal (zo nodig) een last onder bestuursdwang worden opgelegd. Dat wil zeggen dat de gemeente Utrecht opdracht gaat geven aan een aannemer voor de herstelwerkzaamheden. De kosten daarvan worden op u en uw buurman verhaald.

Over uw zaak heeft op 21 februari een zitting van de rechtbank plaatsgevonden. Daarnaast hebt u bezwaar aangetekend tegen het oplegging van een last onder dwangsom tot herstel van de keldermuur tussen uw pand en Oudegracht [REDACTED]. Naar aanleiding van het ingediende bezwaarschrift tegen het besluit zal een volledige heroverweging plaatsvinden, dit geldt zowel voor de procedure als de inhoud. De afdeling Juridische Zaken van de gemeente Utrecht is belast is met de voorbereiding hiervan en zal een hoorzitting inplannen. Daarna zal het college een beslissing op de bezwaarschriften nemen.

Vooruitlopend daarop, hangende de juridische procedures, kan ik op dit moment geen standpunt innemen en kan ik niet met u in overleg gaan.

Jan van Zanen,
Burgemeester

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Datum: 28 februari 2019 om 22:44:00 CET

Aan: <j.van.zanen@utrecht.nl>

Onderwerp: Herinnering: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

Geachte heer van Zanen, beste burgemeester,

Aangezien ik tot op heden geen bericht van u heb vernomen op mijn schrijven van 6 februari j.l., breng ik hierbij deze kwestie nogmaals onder uw aandacht, waarbij ik mijn verzoek tot (spoedig) overleg herhaal.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com>

Date: Wed, Feb 6, 2019 at 10:42 AM

Subject: Oudegracht [REDACTED] spoedig overleg gewenst.

To: <[REDACTED]@utrecht.nl>

Geachte heer Van Zanen, beste burgemeester,

Na een jarenlange zoektocht naar een eerste huis, kocht ik in 2015 Oudegracht 228. Ik wist dat ik het huis niet direct kon betrekken, omdat het eerst opgeknapt moest worden. Echter bij aankoop wist ik niet hetgeen waar ik in de zomer van 2017 mee werd geconfronteerd. De keldermuur waarop het huis gefundeerd was, bleek instabiel. De oorzaak van de instabiliteit en de ontzetting/vervorming van de keldermuur bleek voort te komen uit overmatige druk van het keldergewelf van Oudegracht [REDACTED] op de gemeenschappelijke (mandelige) keldermuur. Uit deskundigenonderzoek kwam naar voren dat de druk in de loop der tijd was vergroot door diverse verbouwingen van

Aan:
Gemeente Utrecht
Afdeling Vergunning, Toezicht en Handhaving
Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Van:

2E 2E 2E
2E 2E
2E 2E Utrecht

Utrecht, 12 maart 2018

Betreft: Aanvraag vergunning renovatie kelderconstructie Oudegracht

Geacht 2E

Op dit moment loopt er een civielrechtelijke procedure tussen mij als eigenaar van het pand gelegen aan de Oudegracht 2E en de eigenaren van Oudegracht 2E omtrent de kelderconstructie. Het is reeds bekend dat door de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230 zijn toegenomen door diverse verbouwingen van Oudegracht 230 met als gevolg dat de mandelige keldermuur is gedeformeerd met schade tot gevolg.

Tot op heden is er helaas nog geen overeenkomst met de eigenaren van Oudegracht 2E over hoe de spatkrachten worden geneutraliseerd. Daardoor is er ook nog geen antwoord op de civielrechtelijke kwestie of de eigenaren van Oudegracht 2E de oplossing van de spatkrachten op hun eigen perceel verwezenlijken door middel van de bouw van steunpilaren en/of trekstangen, of dat zij de voorwaarden accepteren voor de realisatie van een constructie dat zich op het perceel van Oudegracht 228 bevindt.

Ondanks dat er nog geen overeenkomst is met de eigenaren van Oudegracht 2E dien ik hierbij nu alvast een aanvraag in voor een omgevingsvergunning omtrent de realisatie van een constructie op het perceel van Oudegracht 2E indien dit verwezenlijkt zal worden, ook omdat ik veronderstel dat het niet in mijn macht ligt een omgevingsvergunning in te dienen voor realisatie van bijvoorbeeld steunpilaren onder het keldergewelf van Oudegracht 2E

Voor nader overleg ben ik bereikbaar per telefoon en/of email om een afspraak daarvoor te maken.

Met vriendelijke groet,

2E 2E 2E

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Tue, 30 Apr 2019 11:22:35 +0200
To: ZE "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Subject: Handhavingsverzoek Oudegracht 230
Attachments: 6-Aanvraagomgevingsvergunning-begeleidendschrijven.pdf, 32-OG228OG230doorsnedekeldermuur_2m.pdf, 35-OG230toogjeinkeldergewelf.pdf, 36-OG230keldermuuruitgehakt.pdf, 46-OG230plattegrondkelder.pdf, 40-OG228OG230BouwplanA.pdf, 47-20190424email ZE ZE 39-OG228OG230tijdlijn.pdf, 41-OGsteunpilaren.pdf

Beste ZE

ZE

Op 5 april en 10 april jongstleden spraken wij elkaar en heb ik jou op de hoogte gebracht van de stand van zaken.

Op 11 mei 1999 verleende de gemeente Utrecht de eigenaren van Oudegracht ZE een bouwvergunning. Wij spraken telefonisch over de (eventuele) verjaringstermijn van 20 jaar ten aanzien van vorderingen van de gemeente Utrecht jegens de eigenaren van Oudegracht ZE. Mocht de gemeente civielrechtelijk een vordering jegens de eigenaren van Oudegracht ZE willen instellen, geldt een absolute verjaringstermijn van 20 jaar, heb ik mij laten vertellen. Het klopt dat op bestuursrechtelijk gebied een tijdsverloop van meer dan 20 jaar geen belemmering hoeft te vormen voor het uitvoeren van handhaving door de gemeente, echter kan het lang "stilzitten" van de gemeente leiden tot een oordeel dat handhavend optreden door de gemeente onevenredig is.

Op 9 oktober 2017 heb ik bij de heer ZE melding gemaakt van de door de eigenaren van Oudegracht ZE wederrechtelijk uitgevoerde bouwwerkzaamheden.

Op 18 december 2017 heb ik nogmaals melding gemaakt bij de heer ZE en de heer ZE en hen expliciet gevraagd of zij deze melding in behandeling zouden nemen. In hun antwoord bevestigden zij dat zij dit zouden doen en gepast zouden optreden.

Het is voor mij nog steeds een groot raadsel waarom ik, als klokkenluider, werd aangeschreven met lasten onder dwangsom en niet de eigenaren van Oudegracht ZE die door diverse verbouwingen de instabiliteit van de (mandelige) keldermuur hebben veroorzaakt, zoals ook uit onderzoeken blijkt.

De gemeente Utrecht is dus al geruime tijd bekend met de feiten, maar heeft tot op heden niet adequaat handhavend opgetreden jegens de eigenaren van Oudegracht ZE. Om te voorkomen dat er door lang "stilzitten" van de gemeente Utrecht geoordeeld zou kunnen worden dat het handhavend optreden als onevenredig zou kunnen worden gezien, is het van belang dat er dus zo spoedig mogelijk handhavend opgetreden wordt door de gemeente Utrecht.

Op 14 februari 2019 heb ik wederom melding gemaakt bij de gemeente Utrecht betreft de wederrechtelijk uitgevoerde werkzaamheden op het perceel van Oudegracht 230.

Jij vermeldde mij op 5 april jongstleden bezig te zijn met het onderzoek naar aanleiding van deze melding en jij hoopte dit onderzoek zo spoedig mogelijk af te ronden en een bezoek aan Oudegracht ZE te brengen.

Op 12 april jongstleden vond het onderzoek van de onafhankelijke gerechtsdeskundige in de panden van Oudegracht 228 en Oudegracht 230 plaats. Tijdens dit onderzoek werd door de heer ZE aanvankelijk ontkend dat een gedeelte uit de keldermuur was gehakt. De onafhankelijke deskundige confronteerde de heer ZE met het beeldmateriaal waarop duidelijk te zien is dat in ieder geval in 1999 het stuk keldermuur nog wel aanwezig was en op een later moment en tijdens het onderzoek niet meer aanwezig was. Na aandringen van de onafhankelijke deskundige gaf de heer ZE uiteindelijk wel toe dat het gedeelte door (opdracht van) hen wel degelijk was uitgehakt.

Na deze confrontatie werd de heer **ZE** met de locatie van de voormalige plaats in de kelder van de steunpilaar en de steunmuur geconfronteerd. Aanvankelijk probeerde de heer **ZE** te ontkennen dat er iets had gestaan en vervolgens zei hij dat hij het zich niet meer kon herinneren dat er iets had gestaan. Na confrontatie met het beeldmateriaal door de onafhankelijke deskundige vertelde de heer **ZE** een warrig verhaal dat hij zich wel kon herinneren dat er ooit sprake was van een verschil van 70 centimeter tussen een element en het vlak van de achtergevel, maar wat het element geweest was stond hem niet meer bij. Hij bekende dat de foto's waarop de steunpilaar en nog een resterend gedeelte van de steunmuur wel waren gemaakt in de kelder van Oudegracht 230. Over het gat in het keldergewelf vermeldde de heer **ZE** dat er ooit een toogje aanwezig was, maar dat hij geen beeldmateriaal had van hoe het toogje er ooit in had gezeten. Hij had op een plaatje geïllustreerd hoe het toogje in het keldergewelf zat. Dat het toogje eruit gesloopt was, gaf de heer **ZE** wel eerlijk toe.

Onomstotelijk staat vast dat er minstens drie constructieve elementen uit de kelder van Oudegracht 230 zijn geamoveerd:

- a) Bij het openhakken van het keldergewelf is blijkaar ook een toogje gesloopt. Bijgevoegd bestand "35-OG230toogjeinkeldergewelf" toont hoe het toogje ooit in het keldergewelf zat. Door het openhakken van het keldergewelf van Oudegracht 230 is steun aan de kelderconstructie, die als fundering van Oudegracht 228 dient, ontnomen, waarmee in strijd is gehandeld met BW5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012.

Conform BW 5 artikel 37 is het een eigenaar van een erf niet toegestaan op een wijze die volgens BW5 artikel 162 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toe te brengen zoals het ontnemen van steun.

Conform het Bouwbesluit 2012, specifiek afdeling 2.1 "Algemene sterkte van de bouwconstructie", dient een bouwwerk te voldoen aan de eis dat de bouwconstructie voldoende sterk is en mag een bouwwerk niet in een toestand worden gebracht dat het bouwwerk of daaraan verbonden werken zouden kunnen bezwijken.

- b) Er is een groot gedeelte uit de keldermuur gehakt. Het gedeelte dat uit de keldermuur werd gehakt had een constructieve functie omdat deze ondersteuning bood aan de bovengelegen scheidingsmuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230. Bijgevoegd bestand "36-OG230keldermuuruitgehakt" toont aan welk gedeelte uit de keldermuur is gehakt.

Het blijkt dat er aan de zijde van Oudegracht 230 meer dan de helft van van de dikte van de keldermuur is uitgehakt. Daarmee is in strijd gehandeld met BW5 artikel 37, BW5 artikel 67 en het Bouwbesluit 2012.

Conform BW 5 artikel 37 is het een eigenaar van een erf niet toegestaan op een wijze die volgens BW5 artikel 162 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toe te brengen zoals het ontnemen van steun.

Conform BW 5 artikel 67 mag iedere mede-eigenaar tegen de mandelige scheidsmuur aanbouwen en daarin tot op de helft der dikte balken, ribben, ankers en andere werken aanbrengen, mits hij aan de muur en aan de muur bevoegdelyk daarmee verbonden werken geen nadeel toebrengt.

Conform het Bouwbesluit 2012, specifiek afdeling 2.1 "Algemene sterkte van de bouwconstructie", dient een bouwwerk te voldoen aan de eis dat de bouwconstructie voldoende sterk is en mag een bouwwerk niet in een toestand worden gebracht dat het bouwwerk of daaraan verbonden werken zouden kunnen bezwijken.

- c) Er is een steunmuur en een steunpilaar gesloopt. Dat blijkt eveneens uit de schriftelijke verklaringen van de aannemer uit 1999. Bijgevoegd bestand "46-OG230plattegrondkelder" toont aan waar de steunmuur en de steunpilaar, tot het moment dat deze in 1999 werden gesloopt, stonden. Door het slopen van deze elementen is ondersteuning ontnomen en is in strijd gehandeld met BW5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012.

Conform BW 5 artikel 37 is het een eigenaar van een erf niet toegestaan op een wijze die volgens BW5 artikel 162 onrechtmatig is, aan eigenaars van andere erven hinder toe te brengen zoals het ontnemen van steun.

Conform het Bouwbesluit 2012, specifiek afdeling 2.1 "Algemene sterkte van de bouwconstructie", dient een bouwwerk te voldoen aan de eis dat de bouwconstructie voldoende sterk is en mag een bouwwerk niet in een toestand worden gebracht dat het bouwwerk of daaraan verbonden werken zouden kunnen bezwijken.

Tijdens het gesprek op 11 januari 2019 op het stadskantoor hield de heer **ZE** een betoog over wat hij wel/niet zag als mandelig en overhandigde hij zijn illustraties. Helaas betroffen dit leugens van de heer **ZE** waarmee hij jou op het verkeerde been wilde zetten. Uit exacte opmeting blijkt dat het gedeelte dat uit bakstenen bestaat voor de helft onder de bovengelegen scheidingsmuur staat. Bijgevoegd bestand "32-OG228OG230doorsnedekeldermuur_2m" geeft de doorsnede van de keldermuur weer.

Het feit dat de heer **ZE** dit betoog hield, duidt erop dat hij de verantwoordelijkheid probeert van zich af te houden en de zaken probeert te frustreren en te manipuleren.

De eigenaren van Oudegracht [REDACTED] hebben, sinds ik hen in de zomer van 2017 kenbaar maakte dat de keldermuur instabiel was, geweigerd oplossingen op hun perceel te accepteren. Dit terwijl het in de rede ligt om de verwijderde constructieve elementen weer terug te plaatsen, waarna de keldermuur kan worden hersteld.

Op 31 januari 2018 is namens mij een brief naar de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] toegezonden waarin ik, ter wille van een snelle stabilisering, mij bereidwillig opstel om een bouwoplossing op mijn perceel te accepteren, mits de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] de noodzakelijke maatregelen om de druk voortkomende uit hun keldergewelf op te vangen zouden betalen.

Ter wille van de voortgang en de aanschrijvingen heb ik in het voorjaar van 2018 daarom een bouwvergunning aangevraagd voor een mogelijke oplossing op mijn perceel, ondanks dat ik dit bouwplan primair niet mijn voorkeur had en alleen gerealiseerd kon worden mits de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] zouden instemmen met de gestelde voorwaarden. Dit heb ik aan de gemeente Utrecht ook kenbaar gemaakt (zie de bijgevoegde brief bij de destijds aangevraagde bouwvergunning, bestand 6). Dit bouwplan, genaamd Bouwplan B, betreft dus een secundaire oplossing.

Pas op 21 maart 2019 maakten de eigenaren definitief kenbaar dat zij ook weigeren om de kosten van de staalconstructie te dragen.

Dat was een voorwaarde voor bouwplan B, waarin de staalconstructie als maatregel was opgenomen voor het opvangen van de (overmatige) druk voortkomende uit het keldergewelf van Oudegracht 230. Door deze weigerachtigheid van de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] kan Bouwplan B niet worden verwezenlijkt.

En ik neem aan dat jij begrijpt dat het waanzin is te denken dat ik op mijn kosten hun probleem ga oplossen, terwijl het nota bene veel goedkoper kan.

Gelukkig bestaat Bouwplan A. Dat was het plan dat in 2017 als eerste werd gesuggereerd.

Bouwplan A is veel eenvoudiger qua bouwconstructie, kent minder risico's en is nota bene vele malen goedkoper dan Bouwplan B. (Het verschil in offerte tussen Bouwplan A en Bouwplan B van een aannemer bedraagt bijna 75.000 Euro)

De opbouw van de (mandelige) keldermuur bij Bouwplan A en Bouwplan B is hetzelfde. Het enige verschil is de dure stalen constructie die bij Bouwplan A niet hoeft te worden gebouwd. Wel dient de kelder van Oudegracht 230 in een dusdanige constructieve staat te worden teruggebracht, zoals deze reeds in het verleden was, voor de illegaal uitgevoerde bouwwerkzaamheden.

Bouwplan A is constructief doorgerekend waaruit blijkt dat dit bouwplan zorgt voor de gewenste permanente stabilisering van de keldermuur. Bouwplan A tref jij hierbij aan (zie bestand 40). Diverse aannemers hebben mij verklaard dat Bouwplan A een veel logischere oplossing is voor de problematiek, door steunpilaren te bouwen zoals bij andere kelders gelegen aan de Oudegracht ook is gedaan. Bijgevoegd tref jij ter illustratie daarvan foto's aan (zie bestand 41).

Bouwplan B was dus een concessievoorstel naar de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] toe, of te wel een zijsprongetje. Jij wenste geen zijsprongetjes in dit proces. Daarmee neem ik aan dat jij de hoofdlijn volgt door de kelder van Oudegracht 230 in een stabiele situatie terug te brengen zoals deze ooit in het verleden was. Van wezenlijk belang voor de uitvoer van Bouwplan A is dus dat de kelder van Oudegracht 230 in de staat wordt gebracht zoals de kelder was voordat het keldergewelf van de ondersteuning werd ontdaan.

Nadat de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] te kennen hadden gegeven niet de staalconstructie te willen betalen, heb ik hen op 24 maart 2019 geschreven en verzocht en gesommeerd om de wederrechtelijk uitgevoerde werkzaamheden ongedaan te maken, zie de bijgevoegde email.

Helaas hebben de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] ondanks mijn verzoeken en sommeringen, tot op heden de wederrechtelijk uitgevoerde bouwwerkzaamheden op hun perceel (nog) niet ongedaan gemaakt.

Zolang de gemeente Utrecht de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] niet dwingt om hun kelder in de oorspronkelijke staat terug te brengen, kan de keldermuur niet worden hersteld.

Ter wille van het goede verloop van de aanstaande zitting bij de voorzieningenrechter is het dringend gewenst dat de gemeente Utrecht voor die tijd handhavend optreedt ten aanzien van de illegaal verwijderde constructieve elementen in de kelder van Oudegracht 230.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 21 May 2019 15:07:21 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Hoi Jennemieke,

Heb jij toevallig al geantwoord richting de heer ZE [REDACTED]? Zo niet, dan zouden ZE [REDACTED] en ik graag nog even een inhoudelijke aanpassing doen. Namelijk dat een handhavingsverzoek niet per mail kan worden ingediend, maar alleen schriftelijk en ondertekend. Op het moment dat het handhavingsverzoek op die manier wordt ingediend, zullen wij het in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Juridisch medewerker

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 12:54
Aan: Kleijwegt, Jennemieke; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht ZE [REDACTED]

Hoi Jennemieke,

Vandaag heeft een zitting plaatsgevonden met betrekking tot deze zaak. Ik denk dan ook dat het antwoord zeer kort moet zijn, inhoudende dat we de uitspraak van de voorzieningenrechter afwachten en het verzoek tot handhaving in behandeling zullen nemen.

Zitting is overigens goed verlopen. Er werden nog wel wat vragen over met name de begunstigingstermijn gesteld, maar op alle vragen hadden wij een afdoende antwoord.

Prettig weekend alvast.

[REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Kleijwegt, Jennemieke [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Datum: vrijdag 17 mei 2019 08:29

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]> <[REDACTED]@utrecht.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Hoi [REDACTED]

Graag jullie advies over we hierop moeten reageren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED] <[REDACTED]@utrecht.nl>
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:31

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht [REDACTED]

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Mijn schrijven d.d. 30 april 2019 waarin ik wederom melding maak van het wederrechtelijk ontnemen van dragende constructies door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] met het verzoek tot handhaving, heeft kennelijk uw antwoord met uw kenmerk CHZ_KLA-19-05217 d.d. 30 april 2019 op mijn herhaalde melding d.d. 14 februari 2019 gekruist.

Op mijn eerste meldingen van 9 oktober 2017, 18 december 2017 en van 30 januari 2018 heb ik helaas nooit iets vernomen.

Uw brief van 30 april 2019 geeft mij niet het gevoel dat u mijn meldingen serieus neemt en van handhaving ter zake lijkt geen sprake. Dit terwijl er door het wegnemen van die dragende constructies een instabiele situatie is ontstaan, die door mij is ontdekt. Na bekendwording van de problematiek heb ik ijlings de keldermuur aan mijn zijde gestempeld en gestut, dit geheel ten genoegen van de gemeente. Nog steeds is mij niet duidelijk waarom de gemeente niet overgaat tot het dwingend opleggen van de eis aan de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] om de verwijderde constructies weer in oude staat te herstellen. Het is voor mij een raadsel waarom ik, als klokkenluider, lasten onder dwangsom krijg opgelegd.

Als achtergrondinformatie deel ik u het volgende mede, wellicht ten overvloede omdat ik de gemeente al eerder tweemaal een uitgebreide technische rapportage heb doen toekomen, in mijn opdracht vervaardigd door een ter zake deskundige.

In 2015 kocht ik het pand Oudegracht [REDACTED]. De achtergevel verkeerde in zeer slechte staat en er bestond een risico dat delen ervan konden uitvallen. Veiligheidshalve ben ik meteen daarmee aan de slag gegaan.

Ten aanzien van de fatale scheurvorming in de achtergevel in 1999 is indertijd door [REDACTED] [REDACTED] de heer [REDACTED] (thans [REDACTED] van Adviesbureau Delfgou) de diagnose gesteld dat een overgelopen beerput op het perceel van Oudegracht [REDACTED] hiervan de oorzaak zou zijn. De toenmalige eigenaar van Oudegracht [REDACTED] heeft de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] hiervoor aansprakelijk gesteld, maar door gebrek aan financiële middelen heeft hij de zaak niet verder laten onderzoeken en niet verder geprocedeerd.

In de loop van 2017 werd, na bouwtechnisch onderzoek door een civiel ingenieur, bekend wat de werkelijke reden van de ontzetting van Oudegracht 228 was, want ook de gemeenschappelijke keldermuur met Oudegracht 230 vertoonde scheurvorming en uitbolling, waardoor er een risico bestond dat deze kon bezwijken.

Door het in de periode 1995-2002 door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] openhakken van het keldergewelf en het laten verwijderen van een dragende kolom en een dragende dwarsmuur gevolgd door het uithakken van een gedeelte van de constructieve gemeenschappelijke keldermuur, zijn de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230 zozeer toegenomen dat er schade is ontstaan.

De eigenaren van Oudegracht [REDACTED] hebben tot nu toe elke verantwoordelijkheid afgewimpeld en elke medewerking geweigerd. Zij hebben zich ook steeds verzet tegen een onafhankelijk onderzoek naar de oorzaak van de schade. Op mijn verzoek heeft de rechtbank een dergelijk onafhankelijk onderzoek gelast. Tijdens het bezoek van de gerechtsdeskundige aan de kelder van Oudegracht [REDACTED] hebben de eigenaren daarvan aanvankelijk ontkend dragende delen te hebben verwijderd. Maar toen de deskundige, op basis van zijn waarnemingen doorvroeg, moesten de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] dit wel toegeven.

Dan nu mijn reactie op uw brief van 30 april 2019 die is gebaseerd op twee spitsvondigheden.

Ten eerste: in de brief wordt gesteld dat er nooit een bouwvergunning voor deze kolom en dwarsmuur zou zijn verleend. Daarom zouden deze elementen zonder meer kunnen worden verwijderd en is er dus niets illegaals gebeurd.

Als de gemeente werkelijk van mening is dat elke dragende constructie, waarvoor in het archief geen vergunning is te vinden, straffeloos verwijderd kan worden, dan staat haar nog wat verrassingen te wachten.

Hierbij wijs ik u op artikel 3, lid 8 van bijlage II bij het BOR waarin wordt gesteld dat werkzaamheden alleen vergunningsvrij zijn indien zij (o.a.) geen invloed hebben op de draagconstructie. Het feit dat de werkzaamheden wel

invloed hebben op de draagconstructie maakt deze dus per definitie vergunningplichtig, ongeacht of een vergunning voor het dragende deel is verleend.

Maar de kwestie is niet zozeer of de dragende constructies ooit wel of niet met een vergunning zijn gebouwd. Het is volgens de wet (BW 5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012, zie afdeling 2.1 en afdeling 7.3) ten ene male verboden steun te ontnemen aan naastgelegen gebouwen en dit is precies wat de eigenaren van Oudegracht 228 hebben gedaan. Indertijd zullen de dragende kolom die steunmuur wel niet voor niets zijn gebouwd, want ze stonden natuurlijk alleen maar in de weg. Precies de reden waarom de eigenaren van Oudegracht 228 deze hebben verwijderd. Als ik Oudegracht 228 niet had gekocht en achter de ware oorzaak van de instabiliteit was gekomen en niet direct steunmaatregelen had getroffen, hadden inmiddels twee panden kunnen instorten.

Ten tweede: de gemeente neemt klakkeloos, en zonder onderzoek, een misleidende term over uit het verweer van de eigenaren van Oudegracht 228. Het zou bij het uithakken van de keldermuur slechts gaan om een voorzetwand. Een voorzetwand heeft een decoratieve functie en geen constructieve functie en bestaat dan uit regelwerk afgetimmerd met gipsplaten, of als mijn metselwerk wil, op zijn hoogst uit een halfsteensmuur (met een dikte van 10,5 cm). Het is dan echter vreemd dat deze zogenaamde voorzetwand een steensmuur is met een dikte van 21 cm. De oorspronkelijke gemeenschappelijke keldermuur, bestaande uit waarschijnlijk 1,5 steens kloostermoppen met een dikte van ongeveer 45 cm, is ooit tot ongeveer 2/3 uitgehakt voor het vervangen van de kloostermoppen door 19^e/20^e eeuwse bakstenen met een dikte van 21 cm. De originele kloostermoppenmuur aan de zijde van Oudegracht 228 heeft nu slechts een dikte van 15 cm. Het is dus volstrekt ongeloofwaardig om aan de zijde van Oudegracht 230 te spreken van een 'voorzetwand'. De zogenaamde voorzetwand is integraal onderdeel van de constructieve dragende keldermuur en heeft zelfs een grote dikte dan de resterende kloostermoppenmuur, die door de schade aanzienlijk is uitgebogen en daardoor al zijn draagvermogen heeft verloren. Zie de bijgevoegde verklaring van een deskundige.

In het verleden heeft men tijdens de bouw van deze zogenaamde 'voorzetwand' ook nog verzuimd om deze nieuwe muur goed te verankeren aan het resterende oude kloostermoppengedeelte van de keldermuur. De weerstand tegen zijdelingse verplaatsing ten gevolge van de spatkrachten uit het gewelf neemt daardoor al met de helft af. En als men dan jaren later ook de ondersteuning weghaalt en een gedeelte van de steensmuur-'voorzetwand' uithakt, gebeurt er precies datgene waarde de keldermuur nu instabiel is geraakt.

Met mijn meldingen had ik gehoopt en verwacht dat de gemeente tot handhaving zou overgaan en de eigenaren van Oudegracht 228 zou verplichten de verwijderde dragende elementen weer in de oorspronkelijk toestand terug te brengen.

Alles wat in mijn macht ligt om de problematiek op te lossen, heb ik tot nu toe ondernomen. Ik heb, ondanks dat het in de logische rede ligt om de kelder van Oudegracht 230 in de oorspronkelijke staat terug te brengen, zelfs een omgevingsvergunning ingediend voor een alternatief bouwplan (Bouwplan B) op mijn perceel als oplossing voor de overmatige druk uit het keldergewelf van Oudegracht 230, om de gemeente ter wille te komen vanwege de aanschrijvingen en de eigenaren van Oudegracht 228 ter wille te komen vanwege het feit dat zij te kennen hadden gegeven te weigeren om de ondersteuning onder hun keldergewelf terug te plaatsen, waarbij wel als voorwaarde voor dit bouwplan B gold dat de eigenaren van Oudegracht 228 de (stalen) constructie zouden betalen. Omdat zij dus een oplossing voor hun probleem op hun perceel weigerden, nam ik aan dat zij wel logischerwijze bereid zouden zijn de kosten voor de oplossing van hun probleem op mijn perceel te betalen.

Het blijkt dat ik te optimistisch ben geweest, want de eigenaren van Oudegracht 228 weigerden zich te committeren, door op 21 maart 2019 definitief kenbaar te maken dat zij ook weigerden te betalen. Zodoende is de uitvoer van Bouwplan B onmogelijk.

Bovendien is gebleken uit diverse aannemers en de gepresenteerde offertes, dat Bouwplan B een veel duurder, complexer en risicovoller bouwplan betrof. Bouwplan B is onuitvoerbaar.

En waarom zou ik tot in de lengte der dagen een lelijke staalconstructie, ook nog op mijn kosten, in mijn kelder gedogen uit onwil van de eigenaren van Oudegracht 228 en onmacht van de gemeente? Het is al erg genoeg dat mij dwangsommen worden opgelegd terwijl mij niet valt te verwijten. Integendeel. Ik heb een potentieel onheil voorkomen door het terstond stutten van de keldermuur en daarvan melding gemaakt bij de gemeente. En

vervolgens laat de gemeente het mij uitvechten met onwillige eigenaren van Oudegracht ZE in plaats van adequaat handhavend op te treden. Het zou toch niet zo moeten zijn dat ik als burger de gemeente via een gerechtelijke procedure moet dwingen adequaat handhavend op te treden?

Graag verneem ik van u wanneer u de eigenaren van Oudegracht ZE op basis van de wet (BW 5 artikel 37, BW 5 artikel 67 en het Bouwbesluit 2012) verplicht de ontnomen steun weer terug te brengen.

Daarna zal ik met de grootst mogelijk spoed meewerken aan het herstel van de keldermuur.

Ik wacht immers met smart inmiddels al drie jaar op het moment dat mijn huis kan worden afgebouwd en ik er in kan trekken.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 29 May 2019 09:06:06 +0200
To: "Kleijwegt, Jennemieke" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Hoi Jennemieke,

Prima. 2 kleine toevoegingen in rood. Eventueel kun je overwegen om nog het relevante wetsartikel te noemen (4:2 van de Algemene wet bestuursrecht).

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

2E 2E
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 2E
2E@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 8:44
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
CC: 2E; 2E 2E
Onderwerp: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Hallo Jennemieke,

De brief van 14 februari is ons bekend. Dit is uitdrukkelijk geen handhavingsverzoek. In de brief wordt slechts melding gemaakt van werkzaamheden. Zie onderstaande passage in de brief:

Hierbij verzoekt de heer 2E de gemeente Utrecht deze melding te bestuderen en te onderzoeken of de constructieve werkzaamheden vermeld onder punt D en G wederrechtelijk zijn uitgevoerd en verzoekt de 2e de gemeente Utrecht hierop op een adequate manier te reageren.

Een handhavingsverzoek moet echt een expliciet verzoek bevatten. Dit is een verzoek om een melding in behandeling te nemen. Dat hebben wij gedaan, er is immers gereageerd op de brief van 14 februari door middel van een brief. Mocht de heer 2E een formeel antwoord op zijn e-mail willen krijgen, zal hij toch echt opnieuw een ondertekend verzoek moeten indienen.

Met vriendelijke groet,

ZE
Juridisch medewerker

T ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: Kleijwegt, Jennemieke
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 8:33
Aan: ZE
CC: ZE; ZE; ZE
Onderwerp: FW: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht ZE

Iets te snel op verzenden gedrukt net.

ZE
Meneer ZE schrijft dat hij via DAS op 14 februari een handhavingsverzoek heeft ingediend waarop nog niet gereageerd zou zijn. Graag je advies.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T ZE
M ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200



Gemeente Utrecht

Van: Kleijwegt, Jennemieke

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 8:31

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: FW: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]

Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 22:49

Aan: Kleijwegt, Jennemieke

Onderwerp: Re: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 29 May 2019 11:58:37 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

[REDACTED]

Is dit wat beter? Doet wat meer expliciet recht aan de daadwerkelijke situatie.
@ [REDACTED] lees jij ook nog een keer mee aub?

Geachte [REDACTED]

Uw zaak is een complex geheel waarbij een privaat conflict een belangrijke rol speelt en u ook de gang naar de bestuursrechter hebt gekozen. Dat is uiteraard uw goed recht, maar al met al dwingt deze combinatie ons om het proces en onze rol daarin zorgvuldig te bewaken. Het is daarbij belangrijk dat duidelijk is wanneer u ons een formeel verzoek om handhaving doet. Uw brief van 14 februari is dat niet. U (DAS) noemt het zelf een verzoek om meldingen te bestuderen en te onderzoeken. Naar aanleiding van dat verzoek hebben wij op 19 april een inspectie uitgevoerd. Over onze bevindingen uit die inspectie hebben we u in onze brief van 30 april bericht. Daarmee beschouwen wij uw melding als afgehandeld. Ik begrijp uit uw correspondentie dat u het niet eens bent met de bevindingen en dat u daarom alsnog een handhavingverzoek wenst in te dienen. Ik verzoek u dat dan op de voorgeschreven manier te doen. Dat betekent dat u uw verzoek tot handhaving expliciet benoemt, en het schriftelijk en ondertekend bij ons indient.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:08

Aan: [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Ha Jennemieke,

FB

Succes en groet,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Kleijwegt, Jennemieke

Verzonden: woensdag 29 mei 2019 9:00

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: RE: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Geachte [REDACTED]

[REDACTED]

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 4 Jun 2019 08:49:42 +0200
To: "[REDACTED]" [REDACTED]@ [REDACTED]>
Subject: RE: Handhavingsverzoeken

Beste [REDACTED]

Ik heb uw mails in goede orde ontvangen en deze ter behandeling uitgezet op de afdeling. Binnenkort ontvangt u een formele ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED]@ [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:57
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Handhavingsverzoeken

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Allereerst mijn dank dat u vorige week zo snel reageerde op mijn mail.

Op 9 oktober 2017 maakte ik melding van de situatie bij uw bouwinspecteur, de heer [REDACTED] met het verzoek aan de gemeente Utrecht om passende maatregelen te treffen. Na intern overleg vermeldde de heer [REDACTED] mij op 16 oktober 2017 dat het een privaatrechtelijke kwestie betrof en dat de gemeente Utrecht daarbuiten stond en dat de gemeente slechts bestuursrechtelijk was belast met het zodanig bewaken dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan.

Op 18 december 2017 heb ik tijdens overleg met de heer [REDACTED] nogmaals uitgebreid melding gemaakt over welke werkzaamheden er op het perceel van Oudegracht 230 hadden plaatsgevonden en welke invloed deze hadden gehad op de constructie van Oudegracht 228, specifiek de gemeenschappelijk keldermuur. De heer Ploeg begreep de technische situatie, waaronder het effect van spatkrachten en het fenomeen kruip. Ik heb beide heren expliciet gevraagd of mijn melding dit keer wel serieus genomen zou worden en gevraagd of de gemeente wel gepast zou handhaven. Beide heren bevestigden mij dit waarbij de [REDACTED] [REDACTED] uitsprak dat de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] zou worden aangeschreven.

Tot mijn verbazing werd ik en niet de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] aangeschreven.

Op 30 januari 2018 vond nogmaals overleg plaats op het stadskantoor met de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] en ir. [REDACTED] mijnerzijds. Tijdens dit overleg heeft ir. [REDACTED] verklaard wat er aan de hand was en dat de (illegale) bouwwerkzaamheden op het perceel van Oudegracht 230 daarvan oorzaak waren. Het leek erop dat de boodschap was aangekomen en dat de gemeente zou overgaan tot actie, maar niets was minder waar.

Er werd naar aanleiding van mijn verzoeken om handhaving bij Oudegracht 230 geen actie ondernomen.

In de bezwaren die de gemeente Utrecht namens mij heeft ontvangen is stelselmatig aangegeven wat er in het verleden is gebeurd en welke gevolgen dit heeft gehad.

Uiteindelijk werd op 26 november 2018 de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] aangeschreven. De desbetreffende bouwinspecteur vermeldde mij dat ik 'voor de vorm' ook (nogmaals) werd aangeschreven, vanwege het feit dat het een mandelige keldermuur betrof. Echter werd de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] slechts voor de mandelige keldermuur aangeschreven en niet voor andere ooit illegaal uitgevoerde werkzaamheden.

Nota bene: De eigenaar van Oudegracht [REDACTED] beschouwt niet dat hij is aangeschreven voor het gedeelte van de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230, omdat hij dit niet als mandelig ziet.

Doordat er door de gemeente geen juiste actie was ondernomen, is op 14 februari 2019 door DAS namens mij nogmaals een formele melding gedaan met het verzoek om adequate handhaving.

Na mijn aandringen werd pas op 30 april 2019 een reactie daaromtrent door de gemeente aan mij verzonden. Mijn reactie op deze brief van 30 april 2019 is gebaseerd op twee spitsvondigheden.

Ten eerste: in de brief wordt gesteld dat er nooit een bouwvergunning voor deze kolom en dwarsmuur zou zijn verleend. Daarom zouden deze elementen zonder meer kunnen worden verwijderd en is er dus niets illegaals gebeurd.

Als de gemeente werkelijk van mening is dat elke dragende constructie, waarvoor in het archief geen vergunning is te vinden, straffeloos verwijderd kan worden, dan staat de gemeente nog wat verrassingen te wachten.

Hierbij wijs ik u op artikel 3, lid 8 van bijlage II bij het BOR waarin wordt gesteld dat werkzaamheden alleen vergunningsvrij zijn indien zij (o.a.) geen invloed hebben op de draagconstructie. Het feit dat de werkzaamheden wel invloed hebben op de draagconstructie maakt deze dus per definitie vergunningplichtig, ongeacht of een vergunning voor het dragende deel is verleend.

Maar de kwestie is niet zozeer of de dragende constructies ooit wel of niet met een vergunning zijn gebouwd. Het is volgens de wet (BW 5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012, zie afdeling 2.1 en afdeling 7.3) ten ene male verboden steun te ontnemen aan naastgelegen gebouwen en dit is precies wat de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] hebben gedaan. Indertijd zullen de dragende kolom en die steunmuur wel niet voor niets zijn gebouwd, want ze stonden natuurlijk alleen maar in de weg. Precies de reden waarom de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] deze heeft verwijderd. Als ik Oudegracht [REDACTED] niet had gekocht en achter de ware oorzaak van de instabiliteit was gekomen en niet direct steunmaatregelen had getroffen, hadden inmiddels twee panden kunnen instorten.

Ten tweede: de gemeente neemt klakkeloos, zonder onderzoek, een misleidende term over uit het verweer van de eigenaar Oudegracht ZE. Het zou bij het uithakken van de keldermuur slechts gaan om een 'voorzetwand'. Een voorzetwand heeft een decoratieve functie en geen constructieve functie en bestaat dan uit regelwerk afgetimmerd met gipsplaten, of als men metselwerk wil, op zijn hoogst uit een halfsteensmuur (met een dikte van 10,5 cm). Het is dan echter vreemd dat deze zogenaamde voorzetwand een steensmuur is met een dikte van 21 cm.

De oorspronkelijke gemeenschappelijke keldermuur, bestaande uit waarschijnlijk 1,5 steens kloostermoppen met een dikte van ongeveer 45 cm, is ooit tot ongeveer 2/3 uitgehakt voor het vervangen van de kloostermoppen door 19^e/20^e eeuwse bakstenen met een dikte van 21 cm. De originele kloostermoppenmuur aan de zijde van Oudegracht 228 heeft nu slechts een dikte van 15 cm. Het is dus volstrekt ongeloofwaardig om aan de zijde van Oudegracht 230 te spreken van een 'voorzetwand'. De zogenaamde voorzetwand is integraal onderdeel van de constructieve dragende keldermuur en heeft zelfs een grote dikte dan de resterende kloostermoppenmuur, die door de schade aanzienlijk is uitgebogen en daardoor al zijn draagvermogen heeft verloren. Zie de bijgevoegde verklaring van een deskundige.

Deze reactie van 30 april 2019 op mijn verzoek om handhaving van 14 februari 2019 beschouw ik daarom als onzorgvuldig en vooringenomen en daarom ongepast.

Op 29 mei 2019 heeft u mij laten weten het verzoek om handhaving van 14 februari 2019 niet als een officieel verzoek om handhaving te beschouwen. U gaf aan dat indien ik wens dat er handhavend wordt opgetreden, ik een nieuw schriftelijk verzoek moet indienen.

Alhoewel ik deze visie niet onderschrijf en van oordeel ben dat de gemeente ook op basis van mijn eerdere verzoeken (van 9 oktober 2017, 18 december 2017, 30 januari 2018 en ook daarna en die van 14 februari 2019) handhavend kan optreden, dien ik hierbij (om nodeloze vertraging te voorkomen) nogmaals schriftelijk (op papier en per email) deze drie bijgevoegde handhavingsverzoeken in ten aanzien van de overtredingen op het perceel van Oudegracht 230 (zoals reeds eerder gemeld) met het verzoek om hiertegen met de grootst mogelijke spoed handhavend op te treden.

Op voorhand maak ik hierbij uitdrukkelijk bezwaar dat deze handhavingsverzoeken worden behandeld door medewerkers van de gemeente die niet in staat zijn om zorgvuldig te handelen door gebrek aan kennis en kunde van de desbetreffende (bouwtechnische) zaken en/of hun taak vervullen met vooringenomenheid.

Hoogachtend,

ZE ZE

On Wed, May 29, 2019 at 12:49 PM ZE ZE <ZE [@utrecht.nl](mailto:ZE@utrecht.nl)> wrote:

Geachte ZE

Uw zaak is een complex geheel waarbij een privaat conflict een belangrijke rol speelt en u ook de gang naar de bestuursrechter hebt gekozen. Dat is uiteraard uw goed recht, maar al met al dwingt deze combinatie ons om het proces en onze rol daarin zorgvuldig te bewaken.

Het is daarbij belangrijk dat duidelijk is wanneer u ons een formeel verzoek om handhaving doet. Uw brief van 14 februari is dat niet. U (DAS) noemt het zelf een verzoek om meldingen te bestuderen en te onderzoeken. Naar aanleiding van dat verzoek hebben wij op 19 april een inspectie uitgevoerd. Over onze bevindingen uit die inspectie hebben we u in onze brief van 30 april bericht. Daarmee beschouwen wij uw melding als afgehandeld.

Ik begrijp uit uw correspondentie dat u het niet eens bent met de bevindingen en dat u daarom alsnog een handhavingsverzoek wenst in te dienen. Ik verzoek u dat dan op de wettelijk voorgeschreven manier te doen. Dat betekent dat u uw verzoek tot handhaving expliciet benoemt, en het schriftelijk en ondertekend bij ons indient.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 030 2E
M 06 2E
@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: 2E 2E @ 2E
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 22:49
Aan: 2E 2E
Onderwerp: Re: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 2E

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Uw e-mail van 22 mei heb ik ontvangen. Daarin geeft u aan dat verzoeken om handhaving schriftelijk moeten worden ingediend en dat u voorlopig niet handhaaft in afwachting van de uitkomst van de rechtszaak.

Ik wil u er op wijzen dat ik reeds op 9 oktober 2017, 18 december 2017 en 30 januari 2018 meldingen heb gemaakt van overtredingen op het perceel Oudegracht 230. Op 14 februari 2019 heeft DAS namens mij een schriftelijk handhavingsverzoek ingediend waarin deze overtredingen nogmaals benoemd zijn en aan de gemeente is gevraagd passende maatregelen te nemen tegen deze overtredingen.

Mijn e-mail van 30 april dient te worden beschouwd als een verzoek om informatie rondom de stand van zaken van mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019. De redelijke beslistermijn op het handhavingsverzoek als bedoeld in de Algemene Wet Bestuursrecht was op dat moment immers al verstreken. Ten onrechte is de e-mail van 30 april aangemerkt als een nieuw handhavingsverzoek dat niet zou voldoen aan de indieningsvoorwaarden voor handhavingsverzoeken.

Dat sprake is van een overtreding heb ik in mijn handhavingsverzoeken en mijn e-mail van 30 april voldoende toegelicht. Of de ooit in het verleden gebouwde steunpilaren en de steunmuur wel of niet vergund waren is

daarbij niet van belang. Mijn juridisch adviseur wijst in deze erop dat elke verandering van de draagconstructie volgens artikel 3, achtste lid van bijlage II van het Bor niet vergunningsvrij is.

Ook geeft mijn juridisch adviseur mij aan u, wellicht ten overvloede, te wijzen op de beginselplicht tot handhaving, welke inhoudt dat u in het geval van bestaande overtredingen handhavend moet optreden tenzij er sprake is van concreet zicht op legalisatie, handhaving onevenredig is, of wanneer er sprake is van een overtreding van geringe aard en ernst.

Er is door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] nog geen vergunning aangevraagd voor het weer terugbouwen van de gesloopte elementen van de kelderconstructie van Oudegracht 230, waaronder de steunpilaren en steunmuur. Er is dus geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Aangezien uw gemeente zich ten aanzien van mij op het standpunt stelt dat ik maatregelen moet nemen omdat uw gemeente van oordeel is dat er sprake is van een instabiele situatie, kan ook bezwaarlijk worden volgehouden dat dezelfde overtreding bij de bureaus een overtreding van geringe aard of ernst is of dat handhaving onredelijk bezwarend is.

De lopende gerechtelijke procedure is derhalve geen geldige reden om van handhaving af te zien. Nog daargelaten dat deze procedure ook gaat over een andere overtreding (de keldermuur zelf) dan waarvan ik om handhaving heb gevraagd (het slopen van steunpilaren en een steunmuur, en ook het openhakken van het keldergewelf).

Hierbij verzoek ik u dan ook nogmaals op korte termijn een besluit te nemen op mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019 en over te gaan tot handhavend optreden door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] te verplichten de kelderconstructie met inbegrip van het keldergewelf te herstellen in de oorspronkelijke situatie en de gesloopte steunpilaren en steunmuur weer terug te bouwen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On Wed, May 22, 2019 at 9:43 AM [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte [REDACTED]

Ik heb begrepen dat er afgelopen vrijdag een rechtszitting voorlopige voorziening is geweest. Dat betekent dat wij op dit moment de uitspraak van de voorzieningenrechter afwachten.

Overigens wil ik u erop attent maken dat een verzoek tot handhaving niet per mail kan worden ingediend. Mocht u ervoor kiezen om inderdaad een handhavingsverzoek in te dienen, dan moet u dat schriftelijk doen en het ondertekenen. Dan zullen wij het in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]

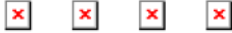
M [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:31
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht [REDACTED]

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Mijn schrijven d.d. 30 april 2019 waarin ik wederom melding maak van het wederrechtelijk ontnemen van dragende constructies door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] met het verzoek tot handhaving, heeft kennelijk uw antwoord met uw kenmerk CHZ_KLA-19-05217 d.d. 30 april 2019 op mijn herhaalde melding d.d. 14 februari 2019 gekruist.

Op mijn eerste meldingen van 9 oktober 2017, 18 december 2017 en van 30 januari 2018 heb ik helaas nooit iets vernomen.

Uw brief van 30 april 2019 geeft mij niet het gevoel dat u mijn meldingen serieus neemt en van handhaving ter zake lijkt geen sprake. Dit terwijl er door het wegnemen van die dragende constructies een instabiele situatie is ontstaan, die door mij is ontdekt. Na bekendwording van de problematiek heb ik ijlings de keldermuur aan mijn zijde gestempeld en gestut, dit geheel ten genoegen van de gemeente. Nog steeds is mij niet duidelijk waarom de gemeente niet overgaat tot het dwingend opleggen van de eis aan de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] om de verwijderde constructies weer in oude staat te herstellen. Het is voor mij een raadsel waarom ik, als klokkenluider, lasten onder dwangsom krijg opgelegd.

Als achtergrondinformatie deel ik u het volgende mede, wellicht ten overvloede omdat ik de gemeente al eerder tweemaal een uitgebreide technische rapportage heb doen toekomen, in mijn opdracht vervaardigd door een ter zake deskundige.

In 2015 kocht ik het pand Oudegracht 228. De achtergevel verkeerde in zeer slechte staat en er bestond een risico dat delen ervan konden uitvallen. Veiligheidshalve ben ik meteen daarmee aan de slag gegaan. Ten aanzien van de fatale scheurvorming in de achtergevel in 1999 is indertijd door bouwtechnisch adviseur de heer Willigenburg (thans directeur van Adviesbureau Delfgou) de diagnose gesteld dat een overgelopen beerput op het perceel van Oudegracht 230 hiervan de oorzaak zou zijn. De toenmalige eigenaar van Oudegracht [REDACTED]

heeft de eigenaren van Oudegracht 2E hiervoor aansprakelijk gesteld, maar door gebrek aan financiële middelen heeft hij de zaak niet verder laten onderzoeken en niet verder geprocedeerd.

In de loop van 2017 werd, na bouwtechnisch onderzoek door een civiel ingenieur, bekend wat de werkelijke reden van de ontzetting van Oudegracht 228 was, want ook de gemeenschappelijke keldermuur met Oudegracht 230 vertoonde scheurvorming en uitbolling, waardoor er een risico bestond dat deze kon bezwijken.

Door het in de periode 1995-2002 door de eigenaren van Oudegracht 2E openhakken van het keldergewelf en het laten verwijderen van een dragende kolom en een dragende dwarsmuur gevolgd door het uithakken van een gedeelte van de constructieve gemeenschappelijke keldermuur, zijn de spatkrachten in het keldergewelf van Oudegracht 230 zozeer toegenomen dat er schade is ontstaan.

De eigenaren van Oudegracht 2E hebben tot nu toe elke verantwoordelijkheid afgewimpeld en elke medewerking geweigerd. Zij hebben zich ook steeds verzet tegen een onafhankelijk onderzoek naar de oorzaak van de schade. Op mijn verzoek heeft de rechtbank een dergelijk onafhankelijk onderzoek gelast. Tijdens het bezoek van de gerechtsdeskundige aan de kelder van Oudegracht 2E hebben de eigenaren daarvan aanvankelijk ontkend dragende delen te hebben verwijderd. Maar toen de deskundige, op basis van zijn waarnemingen doorvroeg, moesten de eigenaren van Oudegracht 2E dit wel toegeven.

Dan nu mijn reactie op uw brief van 30 april 2019 die is gebaseerd op twee spitsvondigheden.

Ten eerste: in de brief wordt gesteld dat er nooit een bouwvergunning voor deze kolom en dwarsmuur zou zijn verleend. Daarom zouden deze elementen zonder meer kunnen worden verwijderd en is er dus niets illegaals gebeurd.

Als de gemeente werkelijk van mening is dat elke dragende constructie, waarvoor in het archief geen vergunning is te vinden, straffeloos verwijderd kan worden, dan staat haar nog wat verrassingen te wachten. Hierbij wijs ik u op artikel 3, lid 8 van bijlage II bij het BOR waarin wordt gesteld dat werkzaamheden alleen vergunningsvrij zijn indien zij (o.a.) geen invloed hebben op de draagconstructie. Het feit dat de werkzaamheden wel invloed hebben op de draagconstructie maakt deze dus per definitie vergunningplichtig, ongeacht of een vergunning voor het dragende deel is verleend.

Maar de kwestie is niet zozeer of de dragende constructies ooit wel of niet met een vergunning zijn gebouwd. Het is volgens de wet (BW 5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012, zie afdeling 2.1 en afdeling 7.3) ten ene male verboden steun te ontnemen aan naastgelegen gebouwen en dit is precies wat de eigenaren van Oudegracht 230 hebben gedaan. Indertijd zullen de dragende kolom die steunmuur wel niet voor niets zijn gebouwd, want ze stonden natuurlijk alleen maar in de weg. Precies de reden waarom de eigenaren van Oudegracht 2E deze hebben verwijderd. 2E 2E niet had gekocht en achter de ware oorzaak van de instabiliteit was gekomen en niet direct steunmaatregelen had getroffen, hadden inmiddels twee panden kunnen instorten.

Ten tweede: de gemeente neemt klakkeloos, en zonder onderzoek, een misleidende term over uit het verweer van de eigenaren van Oudegracht 2E. Het zou bij het uithakken van de keldermuur slechts gaan om een voorzetwand. Een voorzetwand heeft een decoratieve functie en geen constructieve functie en bestaat dan uit regelwerk afgetimmerd met gipsplaten, of als mijn metselwerk wil, op zijn hoogst uit een halfsteensmuur (met een dikte van 10,5 cm). Het is dan echter vreemd dat deze zogenaamde voorzetwand een steensmuur is met een dikte van 21 cm.

De oorspronkelijke gemeenschappelijke keldermuur, bestaande uit waarschijnlijk 1,5 steens kloostermoppen met een dikte van ongeveer 45 cm, is ooit tot ongeveer 2/3 uitgehakt voor het vervangen van de kloostermoppen door 19^e/20^e eeuwse bakstenen met een dikte van 21 cm. De originele kloostermoppenmuur aan de zijde van Oudegracht 2E heeft nu slechts een dikte van 15 cm. Het is dus volstrekt ongeloofwaardig om aan de zijde van Oudegracht 2E te spreken van een 'voorzetwand'. De zogenaamde voorzetwand is integraal onderdeel van de constructieve dragende keldermuur en heeft zelfs een grote dikte dan de resterende kloostermoppenmuur, die door de schade aanzienlijk is uitgebogen en daardoor al zijn draagvermogen heeft verloren. Zie de bijgevoegde verklaring van een deskundige.

In het verleden heeft men tijdens de bouw van deze zogenaamde 'voorzetwand' ook nog verzuimd om deze nieuwe muur goed te verankeren aan het resterende oude kloostermoppengedeelte van de keldermuur. De weerstand tegen zijdelingse verplaatsing ten gevolge van de spatkrachten uit het gewelf neemt daardoor al met de helft af. En als men dan jaren later ook de ondersteuning weghaalt en een gedeelte van de steensmuur-'voorzetwand' uithakt, gebeurt er precies datgene waarde de keldermuur nu instabiel is geraakt.

Met mijn meldingen had ik gehoopt en verwacht dat de gemeente tot handhaving zou overgaan en de eigenaren van Oudegracht ZE zou verplichten de verwijderde dragende elementen weer in de oorspronkelijk toestand terug te brengen.

Alles wat in mijn macht ligt om de problematiek op te lossen, heb ik tot nu toe ondernomen. Ik heb, ondanks dat het in de logische rede ligt om de kelder van Oudegracht 230 in de oorspronkelijke staat terug te brengen, zelfs een omgevingsvergunning ingediend voor een alternatief bouwplan (Bouwplan B) op mijn perceel als oplossing voor de overmatige druk uit het keldergewelf van Oudegracht 230, om de gemeente ter wille te komen vanwege de aanschrijvingen en de eigenaren van Oudegracht ZE ter wille te komen vanwege het feit dat zij te kennen hadden gegeven te weigeren om de ondersteuning onder hun keldergewelf terug te plaatsen, waarbij wel als voorwaarde voor dit bouwplan B gold dat de eigenaren van Oudegracht ZE de (stalen) constructie zouden betalen. Omdat zij dus een oplossing voor hun probleem op hun perceel weigerden, nam ik aan dat zij wel logischerwijze bereid zouden zijn de kosten voor de oplossing van hun probleem op mijn perceel te betalen.

Het blijkt dat ik te optimistisch ben geweest, want de eigenaren van Oudegracht ZE weigerden zich te committeren, door op 21 maart 2019 definitief kenbaar te maken dat zij ook weigerden te betalen. Zodoende is de uitvoer van Bouwplan B onmogelijk.

Bovendien is gebleken uit diverse aannemers en de gepresenteerde offertes, dat Bouwplan B een veel duurder, complexer en risicovoller bouwplan betrof. Bouwplan B is onuitvoerbaar.

En waarom zou ik tot in de lengte der dagen een lelijke staalconstructie, ook nog op mijn kosten, in mijn kelder gedogen uit onwil van de eigenaren van Oudegracht ZE en onmacht van de gemeente? Het is al erg genoeg dat mij dwangsommen worden opgelegd terwijl mij niet valt te verwijten. Integendeel. Ik heb een potentieel onheil voorkomen door het terstond stutten van de keldermuur en daarvan melding gemaakt bij de gemeente. En vervolgens laat de gemeente het mij uitvechten met onwillige eigenaren van Oudegracht ZE in plaats van adequaat handhavend op te treden. Het zou toch niet zo moeten zijn dat ik als burger de gemeente via een gerechtelijke procedure moet dwingen adequaat handhavend op te treden?

Graag verneem ik van u wanneer u de eigenaren van Oudegracht ZE op basis van de wet (BW 5 artikel 37, BW 5 artikel 67 en het Bouwbesluit 2012) verplicht de ontnomen steun weer terug te brengen.

Daarna zal ik met de grootst mogelijk spoed meewerken aan het herstel van de keldermuur.

Ik wacht immers met smart inmiddels al drie jaar op het moment dat mijn huis kan worden afgebouwd en ik er in kan trekken.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Wed, 5 Jun 2019 10:24:39 +0200, Wed, 5 Jun 2019 10:24:39 +0200
To: ZE; ZE; ZE@utrecht.nl>; ZE
ZE@utrecht.nl>
Subject: Re: Herstel instabiele situatie
Attachments: smime.p7s

Beste ZE

Graag zou ik een afspraak maken met u om een en ander even te bespreken.

1) Momenteel ligt er een nieuwe 'aanvraag omgevingsvergunning' van ZE bij de gemeente voor de mandelige fundering keldermuur. Wij zijn daar tot op heden nog niet in gekend maar ik heb de stukken opgevraagd bij de gemeente. Toch zou ik daar graag even over van gedachten wisselen.

2) Wij hebben zoals bekend een kortgeding aangespannen om zelf de verbouwing te kunnen uitvoeren daarvoor zijn we al met ZE bij de rechter geweest. Deze was vrij doortastend en daar is voor nu uitgekomen dat onze bouwkundige (Delfgou) samen met ZE (bouwkundige man van ZE) samen een oplossing gaan aandragen die uitgevoerd kan worden. ZE (ZE) de zaak weer gaat stagneren kunnen we elk moment de procedure weer doorzetten. Wie weet levert dat wat op maar omdat we hem ondertussen wel kennen is er nog altijd de vrees dat hij weer de boel blokkeren. Wat betekent dat wij ook niet onwelwillend staan tegenover een optreden vanuit de gemeente om de zaak aan te pakken.

Is het mogelijk binnenkort een afspraak te hebben om deze zaken te bespreken?

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE | Oudegracht ZE tre ZE e
ZE @ ZE | ZE

Netherlands | ZE

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 6 Jun 2019 12:38:37 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: HZ_WABO-19-17552 / Oudegracht 228

Oh ja het is natuurlijk een gebonden beschikking. Daar had ik nog even niet aan gedacht. Dan gaat het hele verhaal niet op en moeten de burens het onderling uitvechten.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Juridisch medewerker

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 11:56
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: HZ_WABO-19-17552 / Oudegracht 228

ZE [REDACTED]

Ik zie niets van een trap of zo. Maar dit zal een gebonden beschikking zijn waarbij privaatrechtelijke belangen niet zullen worden meegewogen. Toch??

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Hoofdinspecteur Vergunningen

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/



Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 11:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: HZ_WABO-19-17552 / Oudegracht 228

Hallo [redacted]

Jij hebt de aanvraag met bovenstaand kenmerk in behandeling. Er zit een zeer uitgebreid handhavingsdossier aan vast. Nu hebben [redacted] en ik gezien dat de voorgestelde oplossing onder andere inhoudt dat de trap naar de kelder van de burens wordt aangepast/verwijderd.

Is daar in enige zin een toestemming van de burens voor nodig? Aangezien ook deels gebouwd zal gaan worden op het perceel van de burens? Of moeten de burens dat pas achteraf aangeven, zodat de aanvrager geen gebruik kan maken van zijn vergunning?

Hoor het graag even.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch medewerker

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 12 Jun 2019 10:39:53 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Rappel FW: Voorstel voor beantwoording ZE [REDACTED] - Oudegracht ZE [REDACTED]

Mag ik van jou s.v.p. nog een reactie horen, ZE [REDACTED]?

Met excuus voor de overlast.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 11:17
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Voorstel voor beantwoording ZE [REDACTED] - Oudegracht ZE [REDACTED]

Hoi ZE [REDACTED]

Prima antwoord. 1 opmerking: de uitspraak is niet van 3 juni, maar van 31 mei.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Juridisch medewerker

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 10 juni 2019 12:49
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: Voorstel voor beantwoording [redacted] - Oudegracht [redacted]

Hans, [redacted] [redacted]

Als afgesproken ter beoordeling mijn voorstel voor beantwoording van de heer [redacted] Ik hoor graag jullie suggesties.

[redacted] op de aangegeven wijze heb ik dit met [redacted] afgesproken.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "ZE [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 13 Jun 2019 15:14:42 +0200
To: ZE [REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Rappel FW: Voorstel voor beantwoording [REDACTED] - Oudegracht 228

ZE [REDACTED]

Dank voor je reactie. Goed om te horen. Ik begreep, dat je intussen ook al een afspraak met [REDACTED] in je agenda hebt staan.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

T [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 15:13
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Rappel FW: Voorstel voor beantwoording [REDACTED] - Oudegracht 228

ZE [REDACTED]

Geen opmerkingen.
Casus met [REDACTED] besproken. Hij is ook akkoord.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 10:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: Rappel FW: Voorstel voor beantwoording [redacted] - Oudegracht 228

Mag ik van jou s.v.p. nog een reactie horen, [redacted]?

Met excuus voor de overlast.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 11:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Voorstel voor beantwoording [REDACTED] - Oudegracht 228

Hoi [REDACTED]

Prima antwoord. 1 opmerking: de uitspraak is niet van 3 juni, maar van 31 mei.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 10 juni 2019 12:49
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; Langenbach, Jeroen
Onderwerp: Voorstel voor beantwoording [REDACTED] [REDACTED]

Hans, [REDACTED] [REDACTED]

Als afgesproken ter beoordeling mijn voorstel voor beantwoording van de heer [REDACTED] Ik hoor graag jullie suggesties.

[REDACTED] op de aangegeven wijze heb ik dit met [REDACTED] afgesproken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Tue, 18 Jun 2019 19:24:30 +0200
To: ZE "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Subject: Re: Brief afspraak

Dank, die zal bij de burens liggen waarschijnlijk :-)

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE ZE

Op 18 jun. 2019 om 15:05 heeft ZE ZE ZE @utrecht.nl> het volgende geschreven:

Geachte ZE

Hierbij de brief, die volgens ons systeem vorige week al op de post is gegaan.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

[<image001.png>](#) [<image002.png>](#) [<image003.png>](#) [<image004.png>](#)

[<image005.gif>](#)

<Bevestiging afspraak, Hulst.pdf>

From: "[REDACTED] [REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 26 Jun 2019 16:59:42 +0200
To: "Lesscher, Hans" [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228/230

Hallo Hans,

Zoals in het overleg zojuist besproken stuur ik hierbij een kort overzicht van de geschiedenis en de hoofdrolspelers in dit dossier.

Medio 2017 is door ons een klacht/melding ontvangen over de slechte constructieve staat van het pand. Naar aanleiding daarvan is meermaals contact gezocht en geprobeerd een afspraak te maken. Dat bleek lastig. Uiteindelijk is op 20 december 2017 een controle uitgevoerd aan de hand van een machtiging tot binnentreden. Naar aanleiding van deze controle is begin januari 2018 een last onder bestuursdwang (voor het stutten van het pand) en een last onder dwangsom (voor o.a. de achtergevel) opgelegd. Bestuursdwang is vervolgens naar tevredenheid uitgevoerd. In april 2018 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor een permanente oplossing. Deze is op 18 mei 2018 verleend. Daarna is het dossier enige maanden stil komen te liggen. Het hele traject van poging tot controle en afspraken maken etc. is vervolgens herhaald.

November 2018 heeft [REDACTED] het dossier overgenomen. Op 16 november 2018 is het pand wederom gecontroleerd, aan de hand van een machtiging tot binnentreden. Vervolgens is op 26 november 2018 aan beide eigenaren een last onder dwangsom opgelegd voor het permanent herstellen van de muur. De termijn is op 3 maanden na verzenddatum gesteld, met een dwangsom van € [REDACTED]-. Aan de heer [REDACTED] is eveneens een last onder dwangsom opgelegd voor het herstellen van de achtergevel. Hiervoor geldt dezelfde termijn en een bedrag van € [REDACTED]-.

Op 21 februari 2019 heeft de zitting van de voorlopige voorziening tegen de besluiten van 26 november 2018 plaatsgevonden. Hierbij zijn verschillende afspraken gemaakt, met als doel dat de burens er gezamenlijk uitkomen. Belangrijkste afspraak was dat voor 9 april 2019 er in ieder geval een opdracht aan een aannemer moest liggen. Toen dat onmogelijk bleek, is er een 2^e verzoek om voorlopige voorziening ingediend. De zitting hiervan diende op 17 mei. Alle gevraagde voorzieningen zijn afgewezen. Dit betekent dat de dwangsommen per 31 mei 2019 verbeurd zijn. Vandaag heeft een grote controle plaatsgevonden.

In de tussentijd is dus ook de burgemeester meerdere keren benaderd. Jennemieke is overigens per e-mail ook meermaals benaderd. Ook zijn op 3 juni 2019 meerdere handhavingsverzoeken ingediend over vermeende illegale bouwwerkzaamheden bij de burens. Tot slot is ook op 28 mei 2019 een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd voor een alternatieve uitvoering van de werkzaamheden aan de constructie.

Hoofdrolspelers

De heer [REDACTED] [REDACTED] eigenaar Oudegracht [REDACTED]

De heer [REDACTED] [REDACTED] ingenieur/constructeur, werkt in opdracht van [REDACTED] schijnt ook [REDACTED] [REDACTED] te zijn.

De heer [REDACTED] [REDACTED] rechtsbijstandsverlener van DAS.

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en de [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] eigenaren van Oudegracht [REDACTED]

De heer [REDACTED] (Tomlow), advocaat van de eigenaren van Oudegracht [REDACTED]

Betrokken medewerkers VTH: [REDACTED] (inspecteur), [REDACTED] (constructeur), [REDACTED] (inspecteur) en [REDACTED] (jurist). [REDACTED] is vanuit IB/JZ betrokken als jurist.

Mocht je nog vragen hebben, dan kun je [REDACTED] en/of mij natuurlijk altijd benaderen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Juridisch medewerker

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Thu, 27 Jun 2019 14:21:25 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 230 [REDACTED]@gmail.com

Beste [REDACTED]

Voor jullie ter info Hans Lesscher heeft op 9 juli om 15.30 uur de afspraak met [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Management assistent VTH Staf

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Staf
Stadsplateau 1
14e etage Zuid
dinsdag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 11:53
Aan: Lesscher, Hans; Kleijwegt, Jennemieke
CC: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Oudegracht 230/[REDACTED]@gmail.com

Ter info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

T [REDACTED]

ZE [redacted]@utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag, donderdag, vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: Secretariaatburgemeester
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 11:42
Aan: ZE [redacted]@gmail.com'
Onderwerp: Oudegracht 230

Geachte ZE [redacted]

Namens burgemeester Van Zanen zend ik u onderstaand bericht:

Geachte ZE [redacted]

Dank voor uw mailbericht van 7 mei 2019 en uw rappel van 3 juni 2019, waarin u verzoekt om overleg met de gemeente.

Zoals u weet is er nog steeds een juridisch/bestuursrechtelijke traject met betrekking tot het herstel van de mandelige keldermuur tussen Oudegracht 228 en Oudegracht 230 gaande. Zo heeft de rechtbank op 31 mei 2019 (verzonden op 3 juni) uitspraak gedaan in de door u aangevraagde voorlopige voorziening en beraden wij ons op de vervolgstappen, die uit deze uitspraak moeten volgen.

Zolang dit juridisch/bestuursrechtelijke traject gaande is, is het niet mogelijk hierover bestuurlijke uitspraken te doen. Om toch tegemoet te komen aan uw verzoek voor een integraal overleg nodig ik u uit voor een gesprek met de directeur van ons organisatieonderdeel Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving, de heer H. Lesscher. U wordt voor het maken van een afspraak benaderd door zijn secretariaat.

In de hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Jan van Zanen

Met vriendelijke groet,

ZE [redacted]

Bestuursassistent burgemeester Jan van Zanen

T 

secretariaatburgemeester@utrecht.nl

www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Bestuurs- en Concernstaf
Stadsplateau 1

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 1 Jul 2019 18:29:28 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Fwd: Handhavingsverzoeken Oudegracht 230 en controle Oudegracht 228

ZE [REDACTED]

Gr.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Datum: maandag 01 jul. 2019 17:25
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: Fwd: Handhavingsverzoeken Oudegracht 230 en controle Oudegracht 228

Ter info

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres](#) Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
[Bezoekadres](#) Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]@utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "Kleijwegt, Jennemieke" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Datum: 01-07-19 14:20 (GMT+01:00)
Aan: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>, ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Onderwerp: FW: Handhavingsverzoeken Oudegracht 230 en controle Oudegracht 228

ZE [REDACTED]

Wil jij deze klacht oppakken alstublieft?

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [redacted] [redacted]@gmail.com]
Verzonden: maandag 1 juli 2019 13:04
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Re: Handhavingsverzoeken Oudegracht 230 en controle Oudegracht 228

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Met verbazing heb ik kennisgenomen van uw email van 24 juni 2019 waarin u schrijft dat u het gebrek aan kennis binnen uw afdeling, de vooringenomenheid en dubbele petten niet herkent. Mogelijk heeft u mijn vorige emailbericht niet goed begrepen, of ben ik niet duidelijk geweest.

Hierbij leg ik het u (nogmaals) uit:

De heer [redacted] inspecteur van uw afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, heeft op 19 april 2019 een controle uitgevoerd in de kelder van Oudegracht 230 te Utrecht. Naar aanleiding van zijn controle is door uw afdeling vastgesteld dat:

- a) Er een dwarsmuur en een steunpilaar aanwezig waren.

Uw afdeling stelt dat het slopen van de dwarsmuur en steunpilaar niet vergunningplichtig waren, omdat de dwarsmuur en steunpilaar ooit zijn gebouwd, maar niet op een tekening uit het verleden zijn terug te vinden.

- b) Er is momenteel een voorzetwand aanwezig in de kelder van Oudegracht 230.

Uw afdeling stelt dat verondersteld moet worden dat deze voorzetwand na 1935 is aangebracht, aangezien op de schematische bouwtekening van 1935 geen voorzetwand is ingetekend. De medewerkers van uw afdeling stellen dat deze zogenaamde voorzetwand geen dragende muur is en dat zodoende het aanpassen van de voorzetwand niet vergunningplichtig is.

- c) Er niet is aangetoond dat de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] een gedeelte van de mandelige keldermuur hebben uitgehakt.

Ten aanzien van bovenstaande punten respectievelijk het volgende:

- a) Het is juist dat er een dwarsmuur en een steunpilaar aanwezig waren.

Het is onjuist dat deze vergunningsvrij gesloopt mogen worden, omdat deze dwarsmuur en steunpilaar niet ingetekend zijn op een oude tekening. Nota bene, indien alles in Utrecht dat niet op een bouwtekening voorkomt, gesloopt mag worden, neem ik aan dat u begrijpt dat er grote problemen zullen ontstaan.

In deze verwijs ik naar de verklaring van [REDACTED] d.d. 8 mei 2019, zie bijgevoegd bestand: "20190508_[REDACTED]_tekening1935".

- b) Het is pertinent onjuist dat er een voorzetwand aanwezig is. Een voorzetwand betreft een decoratieve/isolerende wand, zonder constructieve functie. De bedoelde muur is een bakstenen muur met een dikte van 21 centimeter die minstens voor de helft onder de bovengelegen scheidingsmuur staat en absoluut zeker een constructieve functie vervult.

In deze verwijs ik naar de verklaring van [REDACTED] d.d. 8 mei 2019, zie bijgevoegd bestand: "20190508_[REDACTED]_keldermuur" en de foto "48-bakstenengedeelteonderkeldermuur".

Door te oordelen dat de desbetreffende muur een voorzetwand is, alvorens de feiten onder ogen worden gezien, is sprake van vooringenomenheid.

Door te oordelen dat de desbetreffende muur een voorzetwand is, nadat de feiten onder ogen zijn genomen, is sprake van gebrek aan kennis of een bewust foutieve stellingname.

- c) Getuige het beeldmateriaal ligt onomstotelijk vast dat er een gedeelte uit de keldermuur is gehakt. (zie 17-OG230uitgehaktekeldermuur). Met één blik in de kelder van Oudegracht [REDACTED] is dat te zien. Blijkbaar neemt de heer [REDACTED] eveneens aan dat het bakstenen gedeelte van de keldermuur, dat door de heer [REDACTED] wordt gezien als een voorzetwand, niet mandelig is. Dit betreft een foutieve aanname, want vanwege wettelijke bepalingen dient het bakstenen gedeelte wel degelijk gekwalificeerd te worden als mandelig.

Zodoende is hierbij ook sprake van vooringenomenheid en/of gebrek aan kennis en/of een bewust foutieve aanname van de heer [REDACTED]

Als u nog steeds van mening bent dat er geen sprake is van vooringenomenheid en/of gebrek aan kennis binnen uw afdeling, specifiek doelende op de heer [REDACTED] nodig ik u graag uit om een en ander met uw eigen ogen te komen waarnemen in mijn pand.

U zult begrijpen dat ik geen enkel vertrouwen meer heb in een objectieve en/of onpartijdige waarneming door de heer [REDACTED] evenmin dat hij in staat is conform de beginselen van behoorlijk bestuur te handelen.

Afgelopen woensdag 26 juni 2019 vond een controle onder leiding van de heer [REDACTED] plaats in mijn pand. Ten eerste was ik verbaasd dat de heer [REDACTED] deze controle uitvoerde, ondanks mijn meldingen aan u over de vooringenomenheid en/of het gebrek aan kennis van de heer [REDACTED]

Ten tweede was ik nog verbaasder te horen dat de heer [REDACTED] de drie handhavingsverzoeken behandelt en dat u, als hoofd van de afdeling Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving, ondanks mijn meldingen en verzoeken de heer [REDACTED] niet van het dossier hebt afgehaald.

Deze mail dient u te beschouwen als een klacht over het functioneren van uw afdeling.
Kan ik erop vertrouwen dat u mijn klacht serieus neemt?

Daarnaast merk ik op dat aan de door u opgelegde lasten niet voldaan kan worden (hoe graag ik ook zou willen), indien uw gemeente de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] niet dwingt de wederrechtelijk ontnomen ondersteuning van de panden terug te brengen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On Mon, Jun 24, 2019 at 8:56 AM Kleijwegt, Jennemieke <[REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte [REDACTED]

U heeft op 3 juni 2019 drie handhavingsverzoeken ingediend. In mijn mail bericht van 4 juni heb ik aangegeven dat ik deze heb ontvangen. De formele ontvangstbevestiging volgt. Het college zal na onderzoek binnen de wettelijke termijn besluiten over deze handhavingsverzoeken.

Zoals u weet hebben wij voor woensdag 26 juni 2019 een inspectie gepland in het pand Oudegracht [REDACTED]. Wij controleren dan of er aan de opgelegde lasten is voldaan. De inspectie zal worden verricht door ter zake deskundige en bevoegde medewerkers van VTH. Uw opmerking over het gebrek aan kennis, vooringenomenheid en dubbele petten herken ik niet.

Voor de duidelijkheid. Onze brief van 30 april 2019 geeft alleen antwoord op uw melding van 14 februari 2019. Deze gaat niet over de andere zaken met betrekking tot de panden Oudegracht 228 en 230 zoals de opgelegde last om de mandelige muur te herstellen, de last voor het herstellen van de achtergevel bij het pand Oudegracht 228 en de handhavingsverzoeken die u op 3 juni heeft ingediend.

Vanaf nu bewandelen wij in onze correspondentie de reguliere wegen. Dat betekent dat u in reactie op uw inhoudelijke opmerkingen en vragen aangaande de hiervoor genoemde dossiers namens de gemeente beantwoord wordt door de behandelend ambtenaren.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving



Van: [REDACTED] [REDACTED]@gmail.com]
Verzonden: donderdag 20 juni 2019 9:28
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Handhavingsverzoeken Oudegracht 230 en controle Oudegracht 228

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Op 3 juni 2019 heb ik de gemeente Utrecht (wederom) verzocht om adequate handhaving met betrekking tot het adres Oudegracht 230. Daarbij heb ik verzocht om, zo spoedig mogelijk, uiterlijk binnen twee weken passende besluiten daaromtrent te nemen. Op 4 juni 2019 ontving ik uw onderstaande email. Nadien heb ik betreft mijn verzoeken tot op heden nog niets vernomen.

Op 31 mei 2019 deed de voorzieningenrechter van de rechtbank uitspraak. Deze uitspraak is op 3 juni 2019 verzonden en waarschijnlijk 4 juni 2019 bij uw gemeente ontvangen. De uitspraak betrof een voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter. Al hoewel er op de uitspraak zeker het nodige is aan te merken, is duidelijk dat er vanuit de kant van de gemeente onzorgvuldig is gehandeld. Indien de gemeente Utrecht de kwestie onzorgvuldig beschouwt, zal de gemeente in het ongewis verkeren. Naar aanleiding van deze uitspraak van de rechtbank verzoek ik de gemeente Utrecht ook een controle van de stempelconstructie uit te voeren in de kelder van Oudegracht 228, zodat de gemeente zich ervan kan vergewissen dat de stempelconstructie voldoet en de stabiliteit waarborgt.

Op voorhand maak ik hierbij uitdrukkelijk bezwaar dat deze controle wordt uitgevoerd door medewerkers van de gemeente die niet in staat zijn om zorgvuldig te handelen door gebrek aan kennis en kunde van de desbetreffende (bouwtechnische) zaken en/of hun taak vervullen met vooringenomenheid en/of dubbele petten dragen.

In deze verwijs ik u op mijn bericht van 16 mei 2019 waarin ik reageer op de door u ondertekende absurde brief van de gemeente Utrecht van 30 april 2019. Op z'n minst getuigt deze brief ervan dat uw betrokken medewerkers vooringenomen zijn en hun taken niet zorgvuldig uitvoeren en daarmee in strijd handelen met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Indien uw medewerkers een constructieve muur niet van een voorzetwand kunnen onderscheiden en het verschil niet weten tussen een stempel en een steigerbuis en zich op het onnozele standpunt stellen dat constructieve muren en/of steunpilaren vergunningsvrij gesloopt mogen worden indien er in de archieven geen bouwtekeningen en/of bouwvergunningen daarvan zijn terug te vinden, dan zullen er velen met mij zich enorme zorgen maken over uw afdeling en de gemeente Utrecht.

Derhalve verzoek ik u vriendelijk de controle te laten uitvoeren door een van uw medewerkers die wel de juiste kennis en inzicht heeft van bouwconstructies en handelt conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en dus niet door die inspecteur die in uw brief d.d. 11 juni 2019 wordt genoemd.

Eveneens verzoek ik u de administratieve afhandeling te laten verlopen door een medewerker die niet zulke krankzinnige standpunten inneemt zoals in de brief van 30 april 2019.

Ik verneem graag van u met welke persoon van de gemeente Utrecht ik een afspraak voor een controle kan inplannen.

Met vriendelijke groet,

ZE

On Tue, Jun 4, 2019 at 8:49 AM Kleijwegt, Jennemieke <ZE@utrecht.nl> wrote:

Beste ZE

Ik heb uw mails in goede orde ontvangen en deze ter behandeling uitgezet op de afdeling. Binnenkort ontvangt u een formele ontvangstbevestiging.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T ZE
M ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: ZE @gmail.com]

Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:57

Aan: Kleijwegt, Jennemieke

Onderwerp: Handhavingsverzoeken

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Allereerst mijn dank dat u vorige week zo snel reageerde op mijn mail.

Op 9 oktober 2017 maakte ik melding van de situatie bij uw bouwinspecteur, de heer [REDACTED] met het verzoek aan de gemeente Utrecht om passende maatregelen te treffen. Na intern overleg vermeldde de heer [REDACTED] mij op 16 oktober 2017 dat het een privaatrechtelijke kwestie betrof en dat de gemeente Utrecht daarbuiten stond en dat de gemeente slechts bestuursrechtelijk was belast met het zodanig bewaken dat er geen gevaarlijke situaties ontstaan.

Op 18 december 2017 heb ik tijdens overleg met de heer [REDACTED] nogmaals uitgebreid melding gemaakt over welke werkzaamheden er op het perceel van Oudegracht 230 hadden plaatsgevonden en welke invloed deze hadden gehad op de constructie van Oudegracht 228, specifiek de gemeenschappelijk keldermuur. De heer [REDACTED] begreep de technische situatie, waaronder het effect van spatkrachten en het fenomeen kruip. Ik heb beide heren expliciet gevraagd of mijn melding dit keer wel serieus genomen zou worden en gevraagd of de gemeente wel gepast zou handhaven. Beide heren bevestigden mij dit waarbij de heer [REDACTED] uitsprak dat de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] zou worden aangeschreven.

Tot mijn verbazing werd ik en niet de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] aangeschreven.

Op 30 januari 2018 vond nogmaals overleg plaats op het stadskantoor met de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] en ir. [REDACTED] mijnerzijds. Tijdens dit overleg heeft ir. [REDACTED] verklaard wat er aan de hand was en dat de (illegale) bouwwerkzaamheden op het perceel van Oudegracht 230 daarvan oorzaak waren. Het leek erop dat de boodschap was aangekomen en dat de gemeente zou overgaan tot actie, maar niets was minder waar.

Er werd naar aanleiding van mijn verzoeken om handhaving bij Oudegracht [REDACTED] geen actie ondernomen.

In de bezwaren die de gemeente Utrecht namens mij heeft ontvangen is stelselmatig aangegeven wat er in het verleden is gebeurd en welke gevolgen dit heeft gehad.

Uiteindelijk werd op 26 november 2018 de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] aangeschreven. De desbetreffende bouwinspecteur vermeldde mij dat ik 'voor de vorm' ook (nogmaals) werd aangeschreven, vanwege het feit dat het een mandelige keldermuur betrof. Echter werd de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] slechts voor de mandelige keldermuur aangeschreven en niet voor andere ooit illegaal uitgevoerde werkzaamheden.

Nota bene: De eigenaar van Oudegracht [REDACTED] beschouwt niet dat hij is aangeschreven voor het gedeelte van de keldermuur aan de zijde van Oudegracht 230, omdat hij dit niet als mandelig ziet.

Doordat er door de gemeente geen juiste actie was ondernomen, is op 14 februari 2019 door DAS namens mij nogmaals een formele melding gedaan met het verzoek om adequate handhaving.

Na mijn aandringen werd pas op 30 april 2019 een reactie daaromtrent door de gemeente aan mij verzonden. Mijn reactie op deze brief van 30 april 2019 is gebaseerd op twee spitsvondigheden.

Ten eerste: in de brief wordt gesteld dat er nooit een bouwvergunning voor deze kolom en dwarsmuur zou zijn verleend. Daarom zouden deze elementen zonder meer kunnen worden verwijderd en is er dus niets illegaals gebeurd.

Als de gemeente werkelijk van mening is dat elke dragende constructie, waarvoor in het archief geen vergunning is te vinden, straffeloos verwijderd kan worden, dan staat de gemeente nog wat verrassingen te wachten.

Hierbij wijs ik u op artikel 3, lid 8 van bijlage II bij het BOR waarin wordt gesteld dat werkzaamheden alleen vergunningsvrij zijn indien zij (o.a.) geen invloed hebben op de draagconstructie. Het feit dat de

werkzaamheden wel invloed hebben op de draagconstructie maakt deze dus per definitie vergunningplichtig, ongeacht of een vergunning voor het dragende deel is verleend.

Maar de kwestie is niet zozeer of de dragende constructies ooit wel of niet met een vergunning zijn gebouwd. Het is volgens de wet (BW 5 artikel 37 en het Bouwbesluit 2012, zie afdeling 2.1 en afdeling 7.3) ten ene male verboden steun te ontnemen aan naastgelegen gebouwen en dit is precies wat de eigenaren van Oudegracht 230 hebben gedaan. Indertijd zullen de dragende kolom en die steunmuur wel niet voor niets zijn gebouwd, want ze stonden natuurlijk alleen maar in de weg. Precies de reden waarom de eigenaar van Oudegracht [REDACTED] deze heeft verwijderd. Als ik Oudegracht [REDACTED] niet had gekocht en achter de ware oorzaak van de instabiliteit was gekomen en niet direct steunmaatregelen had getroffen, hadden inmiddels twee panden kunnen instorten.

Ten tweede: de gemeente neemt klakkeloos, zonder onderzoek, een misleidende term over uit het verweer van de eigenaar Oudegracht [REDACTED]. Het zou bij het uithakken van de keldermuur slechts gaan om een 'voorzetwand'. Een voorzetwand heeft een decoratieve functie en geen constructieve functie en bestaat dan uit regelwerk afgetimmerd met gipsplaten, of als men metselwerk wil, op zijn hoogst uit een halfsteensmuur (met een dikte van 10,5 cm). Het is dan echter vreemd dat deze zogenaamde voorzetwand een steensmuur is met een dikte van 21 cm.

De oorspronkelijke gemeenschappelijke keldermuur, bestaande uit waarschijnlijk 1,5 steens kloostermoppen met een dikte van ongeveer 45 cm, is ooit tot ongeveer 2/3 uitgehakt voor het vervangen van de kloostermoppen door 19^e/20^e eeuwse bakstenen met een dikte van 21 cm. De originele kloostermoppenmuur aan de zijde van Oudegracht 228 heeft nu slechts een dikte van 15 cm. Het is dus volstrekt ongeloofwaardig om aan de zijde van Oudegracht 230 te spreken van een 'voorzetwand'. De zogenaamde voorzetwand is integraal onderdeel van de constructieve dragende keldermuur en heeft zelfs een grote dikte dan de resterende kloostermoppenmuur, die door de schade aanzienlijk is uitgebogen en daardoor al zijn draagvermogen heeft verloren. Zie de bijgevoegde verklaring van een deskundige.

Deze reactie van 30 april 2019 op mijn verzoek om handhaving van 14 februari 2019 beschouw ik daarom als onzorgvuldig en vooringenomen en daarom ongepast.

Op 29 mei 2019 heeft u mij laten weten het verzoek om handhaving van 14 februari 2019 niet als een officieel verzoek om handhaving te beschouwen. U gaf aan dat indien ik wens dat er handhavend wordt opgetreden, ik een nieuw schriftelijk verzoek moet indienen.

Alhoewel ik deze visie niet onderschrijf en van oordeel ben dat de gemeente ook op basis van mijn eerdere verzoeken (van 9 oktober 2017, 18 december 2017, 30 januari 2018 en ook daarna en die van 14 februari 2019) handhavend kan optreden, dien ik hierbij (om nodeloze vertraging te voorkomen) nogmaals schriftelijk (op papier en per email) deze drie bijgevoegde handhavingsverzoeken in ten aanzien van de overtredingen op het perceel van Oudegracht 230 (zoals reeds eerder gemeld) met het verzoek om hiertegen met de grootst mogelijke spoed handhavend op te treden.

Op voorhand maak ik hierbij uitdrukkelijk bezwaar dat deze handhavingsverzoeken worden behandeld door medewerkers van de gemeente die niet in staat zijn om zorgvuldig te handelen door gebrek aan kennis en kunde van de desbetreffende (bouwtechnische) zaken en/of hun taak vervullen met vooringenomenheid.

Hoogachtend,

[REDACTED]

On Wed, May 29, 2019 at 12:49 PM Kleijwegt, Jennemieke <[REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte [REDACTED]

Uw zaak is een complex geheel waarbij een privaat conflict een belangrijke rol speelt en u ook de gang naar de bestuursrechter hebt gekozen. Dat is uiteraard uw goed recht, maar al met al dwingt deze combinatie ons om het proces en onze rol daarin zorgvuldig te bewaken.

Het is daarbij belangrijk dat duidelijk is wanneer u ons een formeel verzoek om handhaving doet. Uw brief van 14 februari is dat niet. U (DAS) noemt het zelf een verzoek om meldingen te bestuderen en te onderzoeken. Naar aanleiding van dat verzoek hebben wij op 19 april een inspectie uitgevoerd. Over onze bevindingen uit die inspectie hebben we u in onze brief van 30 april bericht. Daarmee beschouwen wij uw melding als afgehandeld.

Ik begrijp uit uw correspondentie dat u het niet eens bent met de bevindingen en dat u daarom alsnog een handhavingsverzoek wenst in te dienen. Ik verzoek u dat dan op de wettelijk voorgeschreven manier te doen. Dat betekent dat u uw verzoek tot handhaving expliciet benoemt, en het schriftelijk en ondertekend bij ons indient.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving



T 
M 
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht


Fout! Bestandsnaam niet opgegeven. Fout! Bestandsnaam niet opgegeven. Fout! Bestandsnaam niet opgegeven. Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.

Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.

Van:  @gmail.com]
Verzonden: dinsdag 28 mei 2019 22:49
Aan: Kleijwegt, Jennemieke
Onderwerp: Re: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Uw e-mail van 22 mei heb ik ontvangen. Daarin geeft u aan dat verzoeken om handhaving schriftelijk moeten worden ingediend en dat u voorlopig niet handhaaft in afwachting van de uitkomst van de rechtszaak.

Ik wil u er op wijzen dat ik reeds op 9 oktober 2017, 18 december 2017 en 30 januari 2018 meldingen heb gemaakt van overtredingen op het perceel Oudegracht . Op 14 februari 2019 heeft DAS namens mij een schriftelijk handhavingsverzoek ingediend waarin deze overtredingen nogmaals benoemd zijn en aan de gemeente is gevraagd passende maatregelen te nemen tegen deze overtredingen.

Mijn e-mail van 30 april dient te worden beschouwd als een verzoek om informatie rondom de stand van zaken van mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019. De redelijke beslistermijn op het handhavingsverzoek als bedoeld in de Algemene Wet Bestuursrecht was op dat moment immers al verstreken. Ten onrechte is de e-mail van 30 april aangemerkt als een nieuw handhavingsverzoek dat niet zou voldoen aan de indieningsvoorwaarden voor handhavingsverzoeken.

Dat sprake is van een overtreding heb ik in mijn handhavingsverzoeken en mijn e-mail van 30 april voldoende toegelicht. Of de ooit in het verleden gebouwde steunpilaren en de steunmuur wel of niet vergund waren is daarbij niet van belang. Mijn juridisch adviseur wijst in deze erop dat elke verandering van de draagconstructie volgens artikel 3, achtste lid van bijlage II van het Bor niet vergunningsvrij is.

Ook geeft mijn juridisch adviseur mij aan u, wellicht ten overvloede, te wijzen op de beginselplicht tot handhaving, welke inhoudt dat u in het geval van bestaande overtredingen handhavend moet optreden tenzij er sprake is van concreet zicht op legalisatie, handhaving onevenredig is, of wanneer er sprake is van een overtreding van geringe aard en ernst.

Er is door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] nog geen vergunning aangevraagd voor het weer terugbouwen van de gesloopte elementen van de kelderconstructie van Oudegracht 230, waaronder de steunpilaren en steunmuur. Er is dus geen sprake van concreet zicht op legalisatie. Aangezien uw gemeente zich ten aanzien van mij op het standpunt stelt dat ik maatregelen moet nemen omdat uw gemeente van oordeel is dat er sprake is van een instabiele situatie, kan ook bezwaarlijk worden volgehouden dat dezelfde overtreding bij de burens een overtreding van geringe aard of ernst is of dat handhaving onredelijk bezwarend is.

De lopende gerechtelijke procedure is derhalve geen geldige reden om van handhaving af te zien. Nog daargelaten dat deze procedure ook gaat over een andere overtreding (de keldermuur zelf) dan waarvan ik om handhaving heb gevraagd (het slopen van steunpilaren en een steunmuur, en ook het openhakken van het keldergewelf).

Hierbij verzoek ik u dan ook nogmaals op korte termijn een besluit te nemen op mijn handhavingsverzoek van 14 februari 2019 en over te gaan tot handhavend optreden door de eigenaren van Oudegracht [REDACTED] te verplichten de kelderconstructie met inbegrip van het keldergewelf te herstellen in de oorspronkelijke situatie en de gesloopte steunpilaren en steunmuur weer terug te bouwen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

On Wed, May 22, 2019 at 9:43 AM Kleijwegt, Jennemieke [REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte [REDACTED]

Ik heb begrepen dat er afgelopen vrijdag een rechtszitting voorlopige voorziening is geweest. Dat betekent dat wij op dit moment de uitspraak van de voorzieningenrechter afwachten.

Overigens wil ik u erop attent maken dat een verzoek tot handhaving niet per mail kan worden ingediend. Mocht u ervoor kiezen om inderdaad een handhavingverzoek in te dienen, dan moet u dat schriftelijk doen en het ondertekenen. Dan zullen wij het in behandeling nemen.

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T 2E [REDACTED]
M 2E [REDACTED]
2E [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

Fout! Bestandsnaam niet opgegeven. Fout! Bestandsnaam niet opgegeven. Fout! Bestandsnaam niet opgegeven. Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.

Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.

Van: 2E [REDACTED] 2E [REDACTED]@gmail.com]

Verzonden: donderdag 16 mei 2019 15:31

Aan: Kleijwegt, Jennemieke

Onderwerp: Reactie op uw brief d.d. 30 april, inzake Oudegracht 230

Geachte mevrouw Kleijwegt,

Mijn schrijven d.d. 30 april 2019 waarin ik wederom melding maak van het wederrechtelijk ontnemen van dragende constructies door de eigenaren van Oudegracht 2E [REDACTED] met het verzoek tot handhaving, heeft kennelijk uw antwoord met uw kenmerk CHZ_KLA-19-05217 d.d. 30 april 2019 op mijn herhaalde melding d.d. 14 februari 2019 gekruist.

Op mijn eerste meldingen van 9 oktober 2017, 18 december 2017 en van 30 januari 2018 heb ik helaas nooit iets vernomen.

Uw brief van 30 april 2019 geeft mij niet het gevoel dat u mijn meldingen serieus neemt en van handhaving ter zake lijkt geen sprake. Dit terwijl er door het wegnemen van die dragende constructies een instabiele situatie is ontstaan, die door mij is ontdekt. Na bekendwording van de problematiek heb ik ijlings de keldermuur aan mijn zijde gestempeld en gestut, dit geheel ten genoegen van de gemeente. Nog steeds is mij niet duidelijk waarom de gemeente niet overgaat tot het dwingend opleggen van de eis aan de eigenaren van Oudegracht 2E [REDACTED] om de verwijderde constructies weer in oude staat te herstellen. Het is voor mij een raadsel waarom ik, als klokkenluider, lasten onder dwangsom krijg opgelegd.

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 3 Jul 2019 08:47:01 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Deskundigenonderzoek in de zaak ZE [REDACTED] / ZE [REDACTED]; kenmerk rechtbank Midden-Nederland: ZE [REDACTED]; toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]

PB [REDACTED]

PB [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

PB [REDACTED]

Juridisch medewerker

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 22:15
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Deskundigenonderzoek in de zaak ZE [REDACTED] / ZE [REDACTED]; kenmerk rechtbank Midden-Nederland: C/16/459433 / HA RK 18-144; toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]
Urgentie: Hoog

Tkn

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)
[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)

Telefoon 
 [@utrecht.nl](mailto:utrecht.nl)


Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)




----- Oorspronkelijk bericht -----

Van:   <  >


Datum: 02-07-19 21:39 (GMT+01:00)



Aan:  " <@utrecht.nl>,   " <@utrecht.nl>

Cc:  <  >


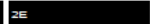
Onderwerp: Deskundigenonderzoek in de zaak  / ; kenmerk rechtbank Midden-Nederland:
 18-144; toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]

Beste 

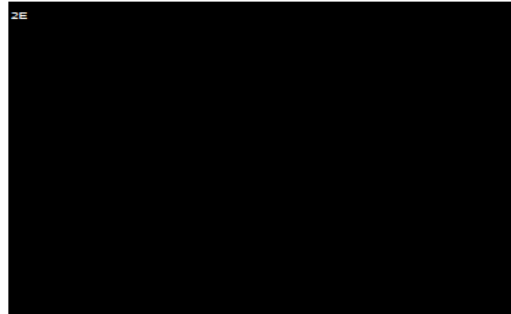
Op verzoek van de rechtbank heeft er in april een deskundigenonderzoek plaatsgevonden bij de panden Oudegracht 228 en 230. Dit hadden wij al aan jullie verteld hadden en het kwam ook ter sprake tijdens de laatste rechtszitting. In de bijlage treffen jullie het conceptrapport van ingenieur  aan. De rechtbank had hem als onafhankelijke partij aangewezen en heeft hem 5 vragen voorgelegd.



Alle beschuldigingen, aannames en beweringen van  worden door de deskundige niet bevestigd, integendeel. We zijn heel blij met dit rapport en hopen dat het herstel van de keldermuur nu snel(er) kan gaan plaatsvinden. We sturen jullie dit (concept)rapport omdat de bevindingen van ingenieur  in het onderzoeksrapport invloed kunnen hebben op de voortgang van zaken.



Met vriendelijke groet,





Oudegracht  a/d werf |  Utrecht

T.  | 

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 3 Jul 2019 08:52:06 +0200
To: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Deskundigenonderzoek in de zaak [REDACTED] / [REDACTED]; kenmerk rechtbank Midden-Nederland: [REDACTED]
[REDACTED] toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Jennemieke Kleijwegt
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 23:14
Aan: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Deskundigenonderzoek in de zaak [REDACTED] / Hulst; kenmerk rechtbank Midden-Nederland: C/16/459433 / HA RK 18-144; toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]

Hoi Jennemieke en [REDACTED]

Bijgaand een rapport van een onafhankelijke bouwkundige, aangewezen door de rechtbank.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht

Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht

Telefoon ZE

ZE @utrecht.nl

Internet www.utrecht.nl

Aanwezig [woensdag t/m vrijdag](#)

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Begin doorgestuurd bericht:

Van: ZE ZE @inderuimte.org>

Datum: 2 juli 2019 om 21:38:41 CEST

Aan: "ZE" ZE @utrecht.nl>, ZE ZE

<ZE @utrecht.nl>

Kopie: ZE <ZE ZE

Onderwerp: Deskundigenonderzoek in de zaak ZE / ZE; kenmerk rechtbank Midden-Nederland: ZE 18-144; toezending conceptrapport. [XIN-DM032.FID4981]

Beste ZE

Op verzoek van de rechtbank heeft er in april een deskundigenonderzoek plaatsgevonden bij de panden Oudegracht 228 en 230. Dit hadden wij al aan jullie verteld hadden en het kwam ook ter sprake tijdens de laatste rechtszitting. In de bijlage treffen jullie het conceptrapport van ingenieur ZE aan. De rechtbank had hem als onafhankelijke partij aangewezen en heeft hem 5 vragen voorgelegd.

Alle beschuldigingen, aannames en beweringen van ZE worden door de deskundige niet bevestigd, integendeel. We zijn heel blij met dit rapport en hopen dat het herstel van de keldermuur nu snel(er) kan gaan plaatsvinden. We sturen jullie dit (concept)rapport omdat de bevindingen van ingenieur ZE in het onderzoeksrapport invloed kunnen hebben op de voortgang van zaken.

Met vriendelijke groet,

ZE

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 12 Jul 2019 15:00:13 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: pv oudergracht 228

Waar staat het document?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Juridisch medewerker

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 14:59
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: pv oudergracht ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED]

Wil jij de laatste dingetjes doen?
Ga ik met 230 aan de gang

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 9:30
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: RE: pv oudergracht 228

Zie bijlage, paar kleine dingetjes. Loop nog ff de spelling na voor je het verstuurt, wil ik eventueel ook wel ff doen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Juridisch medewerker

T [redacted]
[redacted]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 13:07

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: pv oudergracht 228

Dame/heren,

Hierbij mijn opmerkingen

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 11:25

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: pv oudergracht 228

Dame heren,

Willen jullie even kritisch naar dit document kijken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving

Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Fri, 12 Jul 2019 23:09:49 +0200
To: ZE "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Subject: Re: Bezoek Oudegracht 228 Utrecht

Geachte heer ZE Beste ZE

Excuses dat het mij niet meer gelukt was jou vandaag terug te bellen. Dat kwam door de vele werkzaamheden die vandaag afgehandeld moesten worden vanwege de vakantie.

Helaas is voor mij aanstaande donderdag niet mogelijk die afspraak in te plannen, ondanks dat die aannemer welkom zou zijn.

Overigens leefde ik in de veronderstelling dat die aannemer mee was tijdens de controle op 26 juni j.l. om de stempelconstructie te beoordelen. Daarom begrijp ik niet goed wat de intentie in deze is. Graag verneem ik van jou waarom en in welk kader er alternatieve uitvoeringsmogelijkheden worden onderzocht door deze aannemer.

Ik verneem graag van jou en zal begin volgende week contact opnemen voor een eventueel andere datum dat voor eenieder mogelijk is.

Goed weekend gewenst,

Met vriendelijke groet,

ZE

On Fri, Jul 12, 2019 at 3:43 ZE ZE <ZE@utrecht.nl> wrote:

Geachte heer ZE Beste ZE

Ik heb vandaag geprobeerd telefonisch contact met je op te nemen, maar dat is helaas niet gelukt.

Op verzoek van de aannemer zouden wij graag aanstaande **donderdag 18 juli om 14:00 uur** de werfkelder nogmaals willen bezoeken. De aannemer wil nog wat maten opnemen en onderzoeken of dat er alternatieve uitvoeringsmogelijkheden zijn voor het herstel van de kledervand.

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T ZE
ZE @utrecht.nl

www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Sent: Tue, 16 Jul 2019 08:17:04 +0200
To: "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Cc: "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228

Beste ZE

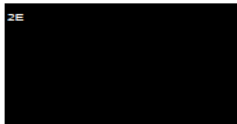
Het betreft de mandelige muur, waarbij in de eerste regel van het herstelplan wordt gesproken over het "aanhelen van het bakstenen gedeelte aan de zijde van Oudegracht 230". Ook wordt de fundering van de mandelige muur vernieuwd/verbreed.

Lijkt mij dus wel duidelijk dat je dit niet kunt bouwen zonder toestemming van en toegang tot nr 230....

Heb dit ook met ZE gecheckt

Met vriendelijke groet,

ZE
ZE B



Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE
Verzonden: maandag 15 juli 2019 16:06
Aan: ZE
Onderwerp: FW: Oudegracht 228

Hoi ZE

Nog even een vraag over deze aanvraag. Weet jij zeker dat het bouwplan inhoudt dat er op het perceel van de burens gebouwd gaat worden? Dat is namelijk van belang voor de beoordeling. ZE ZE de casemanager, leidt het niet direct uit de tekeningen af. Hoor het graag even!

Met vriendelijke groet,

ZE
Juridisch medewerker

T ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: ZE
Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 8:30

Aan: ZE ; ZE ; ZE ; ZE ; ZE
CC: ZE ; ZE ; ZE
Onderwerp: RE: Oudegracht 228

Hallo allen,

Naar aanleiding van het onderstaande heb ik nogmaals naar de zaak gekeken. Er zijn in de jurisprudentie voorbeelden van gevallen waarin de aanvrager van de vergunning geen belanghebbende is. De Raad van State oordeelt (ABRvS 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717) dat degene die verzoekt om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk in beginsel verondersteld wordt belanghebbende te zijn bij een beslissing op het door hem ingediende verzoek. In die zaak ging het om een derde die de bouw van balkons aanvroeg, terwijl de eigenaar van het pand geen toestemming had gegeven voor de bouw van de balkons.

Dit is anders indien aannemelijk gemaakt wordt dat het bouwplan niet kan worden verwezenlijkt. Als dat aannemelijk wordt gemaakt, is de aanvrager geen belanghebbende en is de aanvraag geen aanvraag zoals bedoeld in artikel 1:3, lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor deze aanvraag betekent dit concreet (volgens mij) dat de eigenaar van Oudegracht ZE toestemming moet geven om het trapgat dicht te storten met beton, althans zo interpreteer ik de aanvraag. Ontbreekt die toestemming, wat ik mij kan voorstellen, dan zou je kunnen zeggen dat de aanvrager geen belanghebbende is en dat de aanvraag buiten behandeling moet worden gelaten.

Met vriendelijke groet,

ZE
Juridisch medewerker

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: woensdag 19 juni 2019 9:28

Aan: 2E ; 2E ; 2E ; 2E ; 2E

CC: 2E ; 2E ; 2E

Onderwerp: RE: Oudegracht 228

Ik zag dat er een zienswijze/bezwaar is.

2G

Met vriendelijke groet,

2E

Senior Hoofdconstructeur Registertoetser B

T 2E
M 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 10:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht 228

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Hoofdinspecteur Vergunningen

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Vergunningen
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 18 juni 2019 9:28
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: Oudegracht 228

Beste [REDACTED]

Het gaat hier om een slepende zaak, met een enorm juridisch trajact.
Er is al vergunning verleend voor het stabiliseren van de kelderwand, rechtzaken, dwangsommen en bestuursdwang
([REDACTED] weet hier alles van)

[REDACTED]

HZ_WABO-19-17552-DZ_PCONSBE-16340 - Toets Principe Constructie

- het reconstrueren van een keldermuur - Toets Principe Constructie

Oudegracht 228 te Utrecht

Algemeen

Betrokkenen

Checklisten

Documenten

Besluiten

Notities

Taken

Resultaat

Zaaknummer

Edem zaaknummer

Startdatum

Einddatum

Rapportdatum

Omschrijving

Toelichting

HZ_WABO-19-17552-DZ_P

5-6-2019

- het reconstrueren van een keldermuur - Toets Principe Constructie

Nr. hoofdzaak

OLD nummer

Startdatum gepland

Einddatum gepland

Onderdeeltype

HZ_WABO-19-17552

19-6-2019

Bouw

From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Fri, 19 Jul 2019 00:21:16 +0200
To: ZE "ZE" <ZE@utrecht.nl>
Subject: Re: Bezoek Oudegracht ZE Utrecht

Geachte ZE

Uw berichten heb ik in goede orde ontvangen. Het feit dat ik nu reageer komt omdat ik afgelopen dagen buiten Utrecht was en enorm druk ben met het afhandelen van mijn zakelijke verplichtingen voor de zomervakantie. De zomervakantie geldt voor groot aantal van onze klanten (educatieve instellingen) als een harde deadline. De verplichting naar deze klanten wil ik nakomen. Door het gedoe met de Oudegracht ben ik onlangs een belangrijke klant helaas kwijtgeraakt en ik wil niet nog meer klanten/omzet verliezen. Hopelijk heeft u daar begrip voor dat het daardoor deze week onmogelijk was in mijn agenda.

Ik begrijp dat de gemeente Utrecht zich laat adviseren door deze aannemer in de kwestie Oudegracht. Ik wil daar graag mijn medewerking aan verlenen, echter zit ik wel met de vakantie. Begin volgende week is mijn technisch adviseur terug van zijn vakantie en wil ik hem vragen of hij jullie bij het bezoek kan vergezellen. Misschien dat dinsdagmiddag mogelijk zou zijn, maar dat kan ik pas maandag bevestigen als ik hem spreek. Werkt u deze zomer door, of heeft u ook vakantie?

Ik verneem het graag.

Met vriendelijke groet,

ZE

On Wed, Jul 17, 2019 at 8:40 ZE ZE <ZE@utrecht.nl> wrote:

Geachte heer ZE Beste ZE

Mogelijk is onderstaande mail onder uw aandacht verdwenen. Graag verneem ik wanneer het u gelegen komt om Oudegracht ZE te bezoeken.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht
Telefoon ZE
ZE@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl

Aanwezig dinsdag, donderdag en vrijdag

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>

Datum: 14-07-19 21:57 (GMT+01:00)

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]@utrecht.nl>

Onderwerp: RE: Bezoek Oudegracht [REDACTED] Utrecht

Geachte heer [REDACTED] Beste [REDACTED]

Wij hebben de aannemer gevraagd mee te denken over alternatieve uitvoeringsmogelijkheden ten opzichte van de plannen die er nu zijn.

Mogelijk zijn er nog goedkopere en/of eenvoudigere methodes om de kelderwand te herstellen.

Kunt u aangeven wat aankomende week voor u geschikte momenten zijn in uw agenda, dat stem ik het met de aannemer af.

Wat mij betreft mag het vroeg op de dag.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Sent: Mon, 22 Jul 2019 22:48:42 +0200
To: ZE [REDACTED] "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Re: Bezoek Oudegracht ZE [REDACTED] Utrecht

Geachte heer ZE [REDACTED] Beste ZE [REDACTED]

Zoals gisteren aangegeven, zou ik bij u terugkomen m.b.t. de mogelijkheden.

De mogelijkheden in de agenda van de technisch adviseur zijn:
do 1 augustus vanaf 9:30
vr 2 augustus vanaf 9:30
ma 5 augustus vanaf 10:30
di 6 augustus vanaf 9:30

Hopelijk lukt het een dezer dagen om een opname in te plannen.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

On Sun, Jul 21, 2019 at 11:16 ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]> wrote:

Geachte heer ZE [REDACTED] Beste ZE [REDACTED]

Het klopt dat ik met ZE [REDACTED] contact heb gehad. Aanvankelijk had ik van u begrepen dat de aannemer nog wat maten wenste op te nemen. Aangezien ik e.e.a. qua maatvoering ter beschikking heb, leefde ik in de veronderstelling dat het voor eenieder efficiënter zou zijn om de gevraagde maten met plattegronden en tekeningen aan hem door te sturen, zodat het het maken van een afspraak eventueel niet zou hoeven en het ons tijd zou besparen.

Ik heb begrepen dat mijn technisch adviseur morgen terug is van vakantie. Ik neem dan contact met hem op wat de mogelijkheden zijn en koppel dit terug.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

On Fri, Jul 19, 2019 at 9:10 ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@utrecht.nl> wrote:

Geachte heer ZE [REDACTED] Beste ZE [REDACTED]

Bedankt voor uw mail.

Ik heb van de heer van Kranenburg begrepen dat u telefonisch contact met hem heeft gehad. In dat gesprek was volgende week donderdag gevallen.

Ik heb volgende week **dinsdag tot 14:30 uur** en **donderdagochtend** nog ruimte in mijn agenda.

Mogelijk kunnen we met uw technisch adviseur via de mail een afspraak plannen. Ik heb de heer van Kranenburg ook in mail meegenomen.

Met vriendelijke groet,

2E 2E

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
dinsdag, donderdag en vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "ZE" <ZE@ZE>
Sent: Sun, 25 Aug 2019 23:12:10 +0200
To: ZE "ZE"@utrecht.nl>
Subject: Re: Bezoek Oudegracht ZE Utrecht

Geachte heer ZE Beste ZE

Hopelijk heeft ook u een goede vakantie gehad. Ik neem aan dat u na uw vakantie een dezer dagen weer aan het werk gaat. Daarom stuur ik u alvast een reactie op uw laatste mail waarin u aangaf dat een afspraak ter plekke van de Oudegracht ZE helaas niet meer lukte voor de vakantie.

U gaf aan voor het eerst mogelijkheden te hebben in week 35.

Die week schikt het mij op de volgende data:

3 september: tussen 10:00 en 16:00

6 september: tussen 10:00 en 12:00

Ik verneem graag van u wanneer ik de afspraak kan inplannen.

Met vriendelijke groet,

ZE

On Thu, Jul 25, 2019 at 10:20 ZE ZE ZE ZE @utrecht.nl> wrote:

Geachte heer ZE Beste ZE

De voorgestelde data gaan niet meer lukken, in verband met de vakantieperiode.

Het vroegst mogelijk moment wordt nu week 36, dat is de week van maandag 2 september.

Ik heb in deze week nog niet veel afspraken staan. Zou u met een aantal voorstellen kunnen komen.

Met vriendelijke groet,

ZE ZE

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Maandag t/m vrijdag

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 26 Aug 2019 10:12:08 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Bezoek Oudegracht ZE [REDACTED] Utrecht

Wil je nou een brief of een machtiging?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 9:10
Aan: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] Utrecht

ZE [REDACTED]

Graag bevestigen met een brief.
In het vergaderverzoek staan de beschikbare tijden van de aannemer en constructeur.
@ ZE [REDACTED] ga jij ook mee?

Afspraak even doorgeven aan ZE [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 26 Aug 2019 15:16:14 +0200
To: "ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Bezoek Oudegracht ZE [REDACTED] Utrecht

Beste lezers,

Conform de opties heb ik de eigenaar een brief gestuurd met de bevestiging van de afspraak op dinsdag 3 september om 08.00 uur op locatie.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: ZE [REDACTED] <ZE [REDACTED]@ZE [REDACTED]>
Verzonden: vrijdag 2 augustus 2019 16:20
Aan: 'ZE [REDACTED]'; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
CC: ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]; ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Bezoek Oudegracht ZE [REDACTED] Utrecht

Beste ZE [REDACTED]

Ik kan dinsdag ochtend 3 september.
En donderdagochtend 5 september.

Beide blok ik nu even.

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Wed, 28 Aug 2019 07:53:11 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Afspraak maken

Stuur gewoon een mailtje en hang in Squit. Ben je secretaresse niet.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 20:41
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Afspraak maken

ZE [REDACTED]

Kun je ZE [REDACTED] een berichtje sturen dat we volgende week dinsdag om ca 9:00 uur ook even langs komen.

Bedankt hè!

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)
[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)
Telefoon [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] " [REDACTED]@utrecht.nl">
Datum: 26-08-19 09:30 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED] " [REDACTED]@utrecht.nl", [REDACTED] [REDACTED] " [REDACTED]@utrecht.nl">
Onderwerp: Fwd: Afspraak maken

Hier ga ik aansluiten dan ook wel even langs met [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

[Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht](#)
[Bezoekadres Stadsplateau 1, 3521 AZ Utrecht](#)
Telefoon [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
Internet www.utrecht.nl
Aanwezig [dinsdag, donderdag en vrijdag](#)

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED] [REDACTED]>
Datum: 23-08-19 15:49 (GMT+01:00)
Aan: [REDACTED] " [REDACTED]@utrecht.nl">
Onderwerp: Afspraak maken

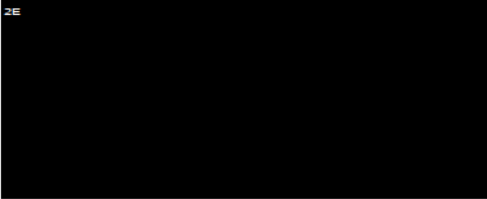
Beste [REDACTED]

Allereerst: heb je een fijne vakantie (gehad)? Het is in ieder geval nu weer lekker weer in NL.
We zouden heel graag binnenkort afspreken i.v.m. de recente ontwikkelingen Oudegracht 228-230. Zou dat kunnen?
Wij kunnen maandag 26, dinsdag 27 en woensdag 28 augustus en 2 t/m 12 september.

Fijn weekend alvast!

Met vriendelijke groet,

2E 2E



Oudegracht 2E a/d werf | 2E Utrecht
T. 2E | 2E

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Mon, 2 Sep 2019 08:16:29 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht

ZE [REDACTED]

ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] van DAS belde naar aanleiding van de bestuursdwang. Hij wil een afspraak maken op kantoor om de mogelijkheden te bespreken. Heb hem geprobeerd terug te bellen, maar nog geen contact.

Behoort zo'n gesprek wat jou betreft tot de mogelijkheden?

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 20 Sep 2019 15:26:30 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; "Kleijwegt, Jennemieke" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>; ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228-230

Beste ZE [REDACTED]

Vanmiddag hebben ZE [REDACTED] en ik een gesprek gehad met de heer ZE [REDACTED] (eigenaar Oudegracht ZE [REDACTED] en de ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] (DAS Rechtsbijstand). Het gesprek is door hen aangevraagd over het volgende.

Zij hebben uiteraard moeite met de last onder bestuursdwang, waarvan de termijn op 1 oktober a.s. afloopt. Men houdt het liefste de regie in eigen hand. Vandaar dat op korte termijn een alternatief bouwplan wordt ingediend, waarvan een aannemer ook heeft verklaard het te willen uitvoeren. Met het indienen van het bouwplan komt een verzoek tot het verlengen van de begunstigingstermijn.

ZE [REDACTED] en ik willen jullie hiervan alvast op de hoogte stellen en vragen alvast na te denken over het antwoord op het verzoek.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Sent: Thu, 26 Sep 2019 09:15:04 +0200
To: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

ZE

Het is denk ik goed dat jennemieke even op de hoogte gebracht wordt van feitelijke actie hier. Dit omdat het al eens eerder aan de orde geweest is bij ons MT en dat ze niet verrast wordt als er vragen gesteld gaan worden

Met vriendelijke groet,

ZE

ZE BBM

T ZE
M
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Gemeente Utrecht

Van: ZE
Verzonden: donderdag 26 september 2019 9:12
Aan: ZE; Kleijwegt, Jennemieke; Lesscher, Hans; ZE; ZE; ZE; ZE; ZE
CC: ZE
Onderwerp: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

Beste ZE

Hierbij een tussen stand van zaken;

- Er zijn deze week twee bouwplannen ingediend (moeten nog worden verwerkt in squirt, er zijn nog geen documenten zichtbaar)
- Er is tot op heden geen uitstel gevraagd aan VTH (verval termijn lastgeving 01-10-2019)
- Er is tot op heden geen bezwaar ingediend
- Er is tot op heden geen voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank
- Voorlopige begroting komt op € 20 = voor de mandelige kelderwand (daar komt de achtergevel van nr 228 nog bij)
- Levertijd wapening is drie weken, dus er kan over ca. twee weken worden gestart met het werk.
- De constructieve stukken (kelderwand) krijgen wij vandaag, ter beoordeling.

From: "Kleijwegt, Jennemieke" [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Fri, 27 Sep 2019 09:54:52 +0200
To: "Lesscher, Hans" [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "[REDACTED] [REDACTED]" [REDACTED]@utrecht.nl>; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228, tussen stand van zaken

Hans,

Bij dit soort bedragen denk ik dat we eigenlijk meervoudig onderhands moeten aanbesteden (al weet ik niet zeker hoe dat zit bij bestuursdwang, die we in principe namens de eigenaar uitvoeren en die we ook op hem terugvorderen). Jij kunt, zoals je weet, beslissen om van die regel af te wijken. Daar zijn een aantal vastgelegde gronden voor. Ik citeer ze hier uit ons aanbestedingsbeleid:

1. Bij dwingende spoed door onvoorziene omstandigheden
2. Bij een lokaal initiatief of bewonersorganisatie, mits ze voldoen aan de spelregels 'lokale initiatieven
3. Bij opdrachten die om artistieke, exclusieve, kennisspecifieke of technische redenen (o.a. een innovatie of pilot) slechts aan 1 opdrachtnemer kunnen worden gegund
4. Bij vervolgoopdrachten, als een andere opdrachtnemer zou leiden tot onaanvaardbaar hoge kosten, gevaar voor de continuïteit van een project, grote risico's of technische moeilijkheden.

We zetten de betrokken aannemer vaker in bij (voorbereiding op) bestuursdwang, maar dan zijn de bedragen nooit zo groot. Ook bij deze klus is hij vanaf het begin betrokken geweest, o.a. om in te schatten wat er nodig was op dit adres. Ik zou willen voorstellen om het daadwerkelijk uitvoeren van de bestuursdwang, nu deze nodig blijkt, te zien als een vervolgoopdracht die omwille van gevaar voor de continuïteit niet aan een andere aannemer kan worden gegund, en daarom af te wijken van de aanbestedingsregel die voorschrijft dat meervoudig onderhands moet worden aanbesteed. Kan je daarmee instemmen?

FB

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Hoofd Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving

T [REDACTED]
M [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
Toezicht en Handhaving Bebouwde Omgeving
Stadsplateau 1
maandag, dinsdag, woensdag, donderdag, vrijdagochtend

Postbus 16200
3500 CE Utrecht



Gemeente Utrecht

From: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Sent: Tue, 1 Oct 2019 12:08:35 +0200
To: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>; "ZE" "ZE"
"ZE" @utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228/230
Importance: High

Ik krijg een vraag van de rechtbank ivm met een voorlopige voorziening en de vraag is of de aannemer daar vandaag aan de slag gaat
Zijn jullie op de hoogte van de uitvoering van een bouwplan?
Gaarne zsm reactie

Met vriendelijke groet,

ZE ZE ZE

Jurist

T ZE
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 1 Oct 2019 12:46:21 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: Oudegracht 228/230
Attachments: Roxit-001191219_000.pdf, Roxit-001191220_000.pdf

Hoi ZE [REDACTED]

Ik vermoed dat het om een van de bijgevoegde besluiten gaat. Het is niet zo dat er een dwangsom verbeurd dreigt te raken, maar met ingang van vandaag is wel de termijn voor de bestuursdwang verlopen. Dat betekent dat wij nu de werkzaamheden van gemeentewege mogen gaan uitvoeren.

De exacte planning moet ik nagaan bij ZE [REDACTED] maar het idee is dat de aannemer op korte termijn aan de slag gaat.

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]
Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 12:35
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: Oudegracht 228/230
Urgentie: Hoog

Klopt het dat er een dwangsom verbeurd dreigt te raken?
Welke dwangsom is het; kun je die nog eens doorsturen?
Ik probeer de rechtbank te bellen voor nadere info over de vovo

Met vriendelijke groet,

Jurist

T 2E
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

Van: 2E
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 12:22
Aan: 2E; 2E 2E
Onderwerp: RE: Oudegracht 2E /230

Hallo 2E

Wie heeft de vovo ingediend?

De aannemer gaat niet vandaag aan de slag, maar er ligt wel een concreet uitvoeringsplan + planning. Opschorting is dus ook niet aan de orde, zeker gelet op het feit dat de rechtbank de vorige vovo ruim een maand later inplande.

Met vriendelijke groet,

2E
Jurist

T 2E
2E @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 12:09
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: Oudegracht 228/230
Urgentie: Hoog

Ik krijg een vraag van de rechtbank ivm met een voorlopige voorziening en de vraag is of de aannemer daar vandaag aan de slag gaat
Zijn jullie op de hoogte van de uitvoering van een bouwplan?
Gaarne zsm reactie

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Jurist

T [REDACTED]
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



From: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" <ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Sent: Tue, 8 Oct 2019 15:44:33 +0200
To: ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Cc: "ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]" ZE [REDACTED]@utrecht.nl>
Subject: RE: foto's en rapport ZE [REDACTED]

Hoi ZE [REDACTED]

De foto's met onderschrift zijn gemaakt door ZE [REDACTED] ZE [REDACTED] ZE [REDACTED]). Laatst heeft hij een gesprek aangevraagd met ZE [REDACTED] en mij, waarbij hij vertelde dat sprake is van toegenomen scheurvorming. Toen hebben wij hem gezegd dat het wellicht nuttig is om die foto's bij het dossier te voegen. Het onderschrijft namelijk het standpunt dat de tijdelijke stempelconstructie niet als permanent kan functioneren en dat het noodzakelijk is om maatregelen te treffen. De data van de opnames staan erbij. Het doel is het monitoren van de scheurvorming.

FB

Met vriendelijke groet,

ZE [REDACTED]

Jurist

T ZE [REDACTED]
ZE [REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Gemeente Utrecht

Van: ZE [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:48
Aan: ZE [REDACTED]
Onderwerp: RE: foto's en rapport ZE [REDACTED]

Hoi ZE [REDACTED]

Dit zijn alleen de foto's met onderschrift
Graag duidelijk maken wie dit heeft gedaan ZE [REDACTED]?) en wanneer en in welk verband

Met vriendelijke groet,

ZE ZE ZE

Jurist

T ZE
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Interne Bedrijven
Juridische Zaken & Inkoop



Gemeente Utrecht

Van: ZE
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 14:28
Aan: ZE
CC: ZE
Onderwerp: FW: foto's en rapport ZE

Hallo ZE

Zou je bijgevoegd bestand willen toevoegen aan het dossier Oudegracht 228 en ook willen toesturen aan de rechtbank? Het onderschrijft ons standpunt dat sprake is van een onveilige situatie en toont aan dat de hoeveelheid schade toeneemt naarmate langer gewacht wordt met het treffen van maatregelen.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

ZE

Jurist

T ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
maandag tot en met donderdag

Postbus 8406
3503 RK Utrecht



Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 13:54
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED]
Onderwerp: FW: foto's en rapport [REDACTED]

tkn

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]
Hoofdinspecteur / Omgevingsbegeleider

T [REDACTED]
[REDACTED]@utrecht.nl
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht
Vergunningen, Toezicht en Handhaving
dinsdag t/m vrijdag



Van: [REDACTED] [mailto:leon@watontwerpers.nl]
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 12:40
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: foto's en rapport [REDACTED]

Beste [REDACTED]
Zoals beloofd stuur ik je foto's van de scheuren in de muren en eindrapport [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Sent: Wed, 9 Oct 2019 16:20:55 +0200
To: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Cc: "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>; "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>; "ZE" "ZE" "ZE" @utrecht.nl>
Subject: Oudegracht 228; stavaza

Goedemiddag ZE

Vandaag hebben we een afspraak gehad met ZE ZE van bouwbedrijf Van Zoelen BV ivm werkzaamheden aan/in de kelder van pand Oudegracht 228. Hij wilde afstemming over zijn activiteiten in relatie tot onze werkzaamheden op rak 10 Oost. Ter bevestiging; dit is dus geen bezwaar voor ons en onze werkzaamheden. Opgegeven planning was week 45 starten, duur ca 6 weken.

Mag ik je verzoeken om een status-update te geven met betrekking tot dit pand?

- Welke werkzaamheden heeft Van Zoelen BV van jullie opgedragen gekregen?
- Betekent dit bijvoorbeeld dat we medio 2020 kunnen starten met resterende gedeelte van rak 11 Oost?

Met vriendelijke groet,

ZE
Directievoerder

T ZE
ZE @utrecht.nl
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht
Stadsbedrijven
Stadsingenieurs
Stadsplateau 1, Utrecht
8e etage Noord
maandag tot en met vrijdag van 07:00 tot 16:00 uur

Postbus 16200
3500 CE Utrecht

